



INDICADOR DE UTILIZACIÓN DE LA CAPACIDAD INSTALADA EN LA INDUSTRIA (UCI)¹

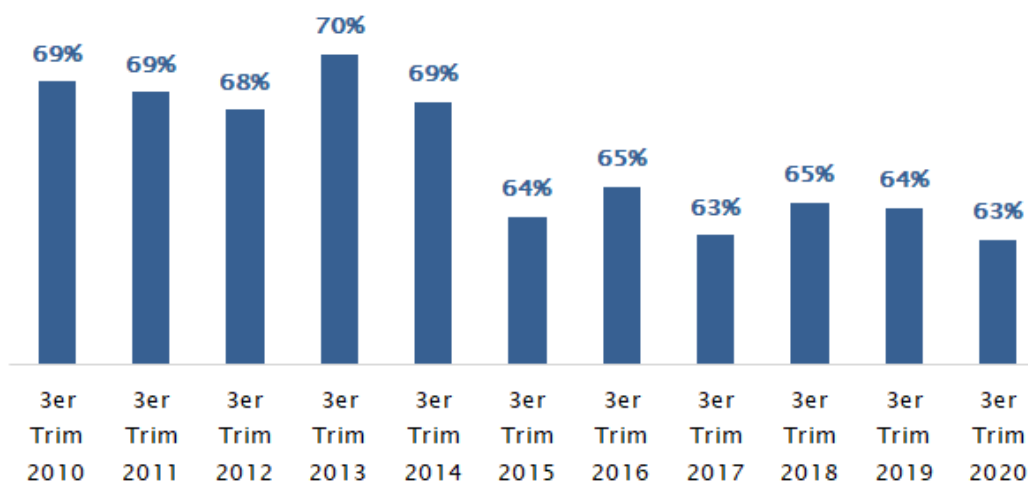
Informe semestral – 3º trimestre 2020
Año 14 – N° 28
28 de diciembre de 2020

Dirección de Estudios Económicos²
Teléfono: (+598) 2604 04 64 int. 142
Correo: dee@ciu.com.uy / Sitio web: dee

1. Utilización de Capacidad Instalada (UCI) en el tercer trimestre de 2020

Durante el tercer trimestre del año, la industria utilizó el 63% de su capacidad instalada³, un punto inferior al alcanzado en igual trimestre de 2019. Este aumento de la capacidad ociosa va en línea con la desaceleración de la producción industrial sufrida a partir de la crisis del COVID-19.

Gráfico 1.1 – Evolución de la utilización de la capacidad instalada



Fuente: Dirección de Estudios Económicos

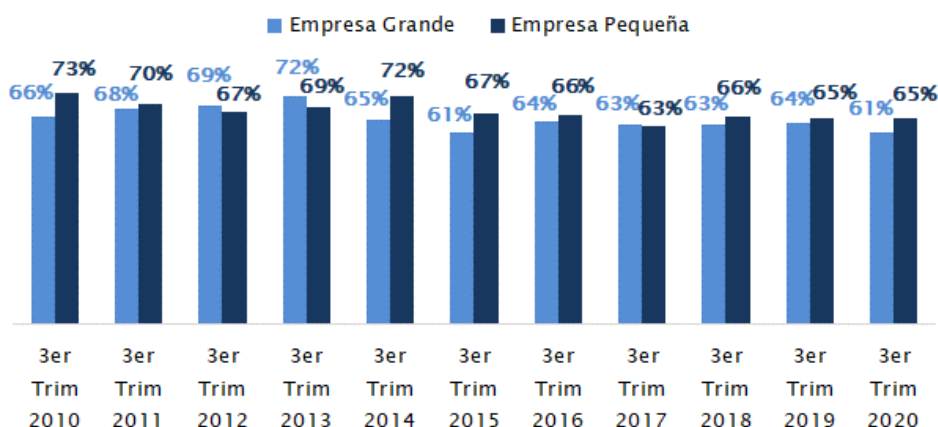
¹ La metodología para la elaboración del indicador de Utilización de la Capacidad Instalada (UCI) se puede consultar en el primer informe “Indicador de Utilización de la Capacidad Instalada en la Industria” correspondiente al primer trimestre de 2007, el cual está disponible en la sección Estudios Económicos del [sitio web de la CIU](http://sitio_web_de_la_CIU). En esta oportunidad, 75 empresas industriales contestaron la encuesta.

² **Director:** Cr. Mag. Sebastián Pérez. **Equipo técnico:** Ec. Mag. Valeria Cantera, Ec. Mag. Isabel Fleitas, Ec. Sebastián Liuzzi. **Secretaría:** Sra. Nuria Juvé.

³ No se incluye la refinería de ANCAP ni las empresas instaladas en Zonas Francas.

Ordenando a las empresas según su valor de ventas, en el tercer trimestre del año, surge que el promedio de utilización de la capacidad instalada para las empresas más grandes⁴ y para las pequeñas fue del 61% y 65% respectivamente. En la comparación con igual trimestre del año anterior, en promedio, las empresas grandes disminuyeron la utilización de la capacidad instalada en tres puntos porcentuales, mientras que para las pequeñas y medianas empresas el indicador se mantuvo estable.

Gráfico 1.2 – Evolución de la UCI según tamaño de empresas



Fuente: Dirección de Estudios Económicos

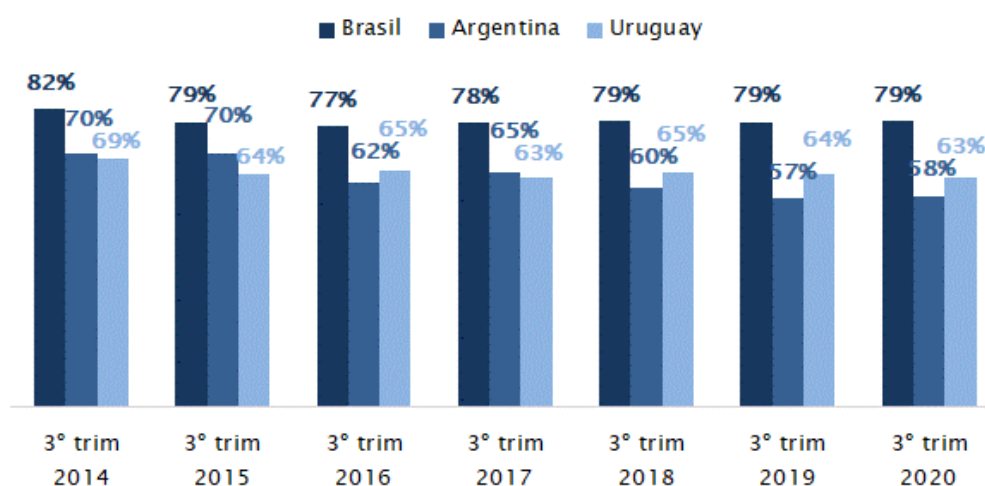
A partir de lo anterior se puede concluir, que el aumento de la capacidad ociosa del sector industrial en relación al tercer trimestre del 2019 se debió en mayor medida al comportamiento de las empresas de mayor tamaño.

Al comparar el nivel de capacidad ociosa de la industria de los países de la región se observa que la utilización de la capacidad instalada del país nortero se mantuvo estable en relación a igual trimestre de 2019. Por su parte, Argentina evidenció un leve crecimiento en la utilización en la capacidad instalada en el sector manufacturero de un punto porcentual en igual comparación.

Cabe destacar la brecha que existe en el ratio de la UCI entre los sectores manufactureros de los países de la región, ya que la industria de Brasil alcanzó una UCI de 16 puntos porcentuales superior a la de Uruguay. Por el contrario, la capacidad instalada de las empresas industriales argentinas se ubicó 5 puntos porcentuales por debajo de la registrada por las empresas industriales uruguayas.

⁴ Corresponde al 50% de las empresas más grandes de la muestra, ordenada en función de las ventas del trimestre. Por lo tanto, dicho criterio no necesariamente se corresponde con la clasificación oficial por tamaño de empresa

Gráfico 1.3 – Evolución de la UCI en la región



Fuente: Dirección de Estudios Económicos en base a INDEC y CNI

2. Motivos para producir por debajo de la capacidad plena

En el Cuadro 2.1 se muestra cuáles fueron las causas que llevaron a utilizar un nivel de capacidad productiva menor al potencial durante el tercer trimestre de 2020, a partir de las respuestas proporcionadas por los empresarios industriales que contestaron la encuesta.

Los cálculos se realizaron computando cuántas veces es nombrado un motivo en función de la cantidad de empresarios que contestaron la encuesta, ya que éstos suelen considerar más de un motivo como determinante de una utilización menor a la potencial. De este modo se estaría respondiendo la pregunta “¿qué porcentaje de empresarios consideran este factor como determinante?”.

El principal impedimento que destacaron los empresarios para no aprovechar la capacidad potencial fue nuevamente “aspectos vinculados a la competitividad en el mercado interno”. Dicho motivo, fue declarado principalmente por las empresas pertenecientes a las agrupaciones Alimentos, Bebidas y Tabaco y Químicos y Plásticos.

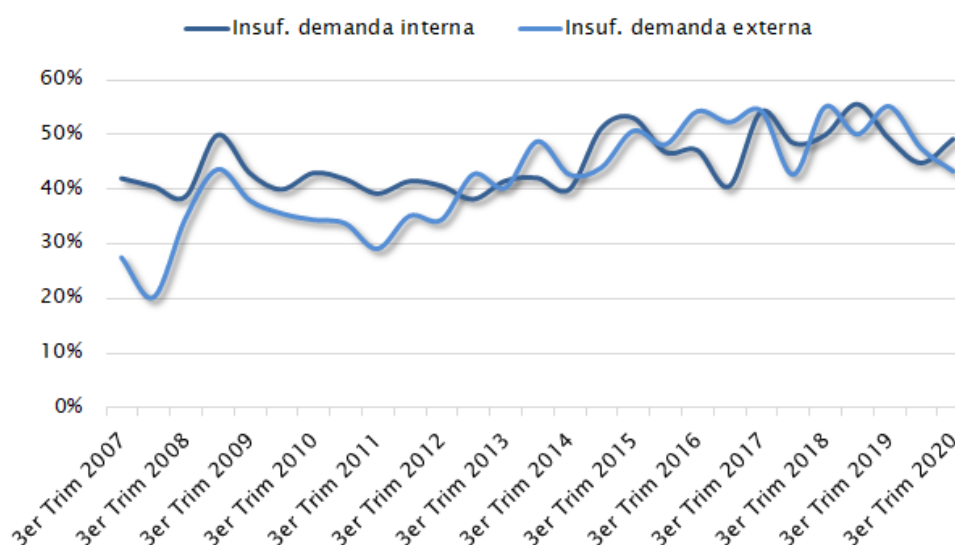
Cuadro 2.1 – Motivos para producir por debajo de la capacidad plena

| MOTIVO | 3er Trim 2012 | 3er Trim 2013 | 3er Trim 2014 | 3er Trim 2015 | 3er Trim 2016 | 3er Trim 2017 | 3er Trim 2018 | 3er Trim 2019 | 3er Trim 2020 |
|---------------------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| Insuf. demanda interna | 40,6% | 41,6% | 40,0% | 53,2% | 47,2% | 54,3% | 50,0% | 49,3% | 49,3% |
| Insuf. demanda externa | 34,4% | 40,3% | 42,7% | 50,6% | 54,2% | 54,3% | 55,0% | 55,1% | 43,3% |
| Otros | 13,5% | 20,8% | 10,7% | 16,5% | 9,7% | 14,3% | 16,3% | 13,0% | 23,9% |
| Insuficiencia oferta de materia prima | 24,0% | 15,6% | 16,0% | 15,2% | 19,4% | 15,7% | 18,8% | 15,9% | 20,9% |
| No es más rentable | 10,4% | 11,7% | 16,0% | 25,3% | 9,7% | 8,6% | 10,0% | 14,5% | 13,4% |
| Razones estacionales | 22,9% | 20,8% | 21,3% | 22,8% | 19,4% | 14,3% | 17,5% | 20,3% | 13,4% |
| Otros laborales | 14,6% | 13,0% | 10,7% | 12,7% | 9,7% | 8,6% | 8,8% | 14,5% | 11,9% |
| Suficiente inventario | 14,6% | 15,6% | 16,0% | 19,0% | 26,4% | 22,9% | 18,8% | 20,3% | 11,9% |
| Aversión riesgo comercial | 4,2% | 6,5% | 5,3% | 6,3% | 5,6% | 5,7% | 16,3% | 8,7% | 9,0% |
| Disp. personal calificado | 20,8% | 11,7% | 12,0% | 10,1% | 6,9% | 10,0% | 10,0% | 7,2% | 7,5% |
| Limitaciones capacidad | 16,7% | 14,3% | 10,7% | 8,9% | 8,3% | 7,1% | 13,8% | 8,7% | 7,5% |
| Paros | 5,2% | 7,8% | 5,3% | 3,8% | 8,3% | 4,3% | 1,3% | 1,4% | 6,0% |
| Oferta energética | 1,0% | 2,6% | 2,7% | 0,0% | 1,4% | 1,4% | 2,5% | 5,8% | 6,0% |
| Problemas logísticos | 9,4% | 3,9% | 2,7% | 6,3% | 2,8% | 1,4% | 2,5% | 4,3% | 6,0% |
| Financiamiento | 11,5% | 5,2% | 8,0% | 5,1% | 8,3% | 8,6% | 6,3% | 7,2% | 6,0% |
| Disp. personal no calificado | 5,2% | 5,2% | 1,3% | 2,5% | 1,4% | 1,4% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| Restricc. medioambientales | 4,2% | 0,0% | 0,0% | 1,3% | 0,0% | 0,0% | 2,5% | 0,0% | 0,0% |

Fuente: Dirección de Estudios Económicos

En segundo lugar, se ubicaron los “aspectos vinculados a la competitividad en el mercado externo”, siendo uno de los motivos más importantes declarados por las empresas de la agrupación Alimentos, Bebidas y Tabaco, y Químicos y Plásticos.

Gráfico 2.1 – Principales motivos para no producir a máxima capacidad



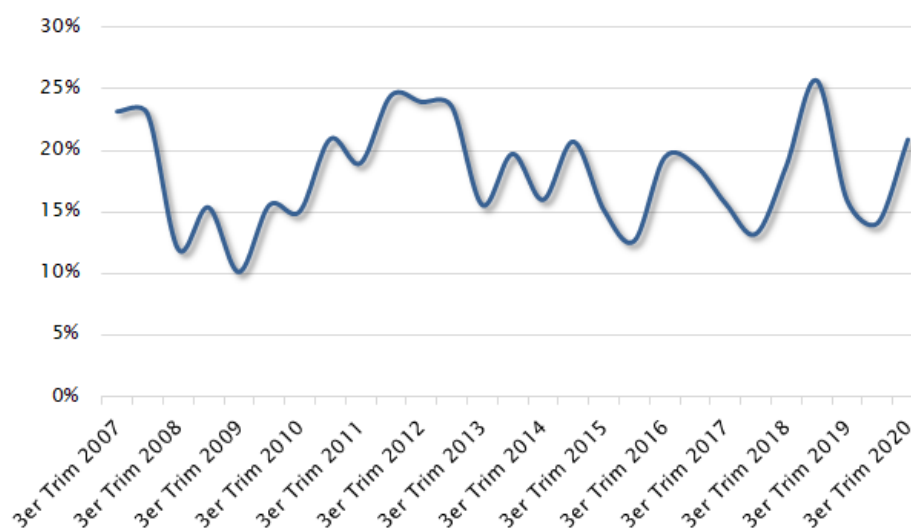
Fuente: Dirección de Estudios Económicos



Cabe destacar el crecimiento en las respuestas de “otros motivos” que se situó en el tercer lugar. En gran parte, en este ítem las empresas señalaron como principal limitante para producir a su plena capacidad, la pandemia del COVID-19 y la emergencia sanitaria que rige actualmente en nuestro país.

Por su parte, “insuficiencia en la oferta de materias primas” incrementó su importancia como limitante en relación a lo ocurrido en los primeros tres meses de 2020. Este motivo fue declarado como obstáculo mayoritariamente por las empresas pertenecientes a la agrupación Alimentos, Bebidas y Tabaco.

Gráfico 2.2 – Evolución del motivo “insuficiencia en la oferta de materias primas”

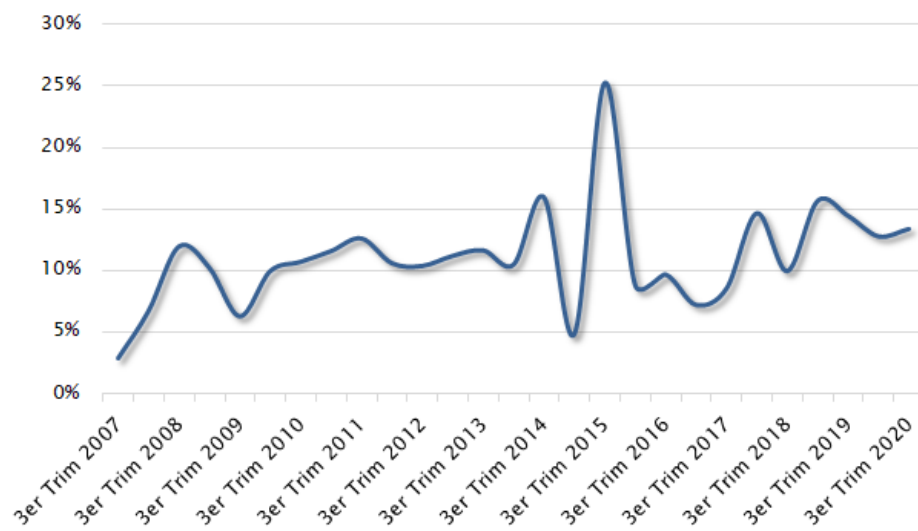


Fuente: Dirección de Estudios Económico

Por último, se destaca la caída de “no es rentable” como motivo para producir por debajo de la capacidad instalada. Las empresas pertenecientes a la agrupación Alimentos, Bebidas y Tabaco también lo resaltaron en gran medida como una limitante.



Gráfico 2.3 - Evolución del motivo “no es rentable”



Fuente: Dirección de Estudios Económicos



Nota metodológica:

A partir del informe del tercer trimestre de 2011 se modifica la metodología de cálculo del indicador. Por un lado, se pasa a agrupar las empresas según la pertenencia o no a la agrupación Alimentos, Bebidas y Tabaco. Además, no se toma en cuenta el tamaño de cada empresa dentro de los grupos mencionados, por lo que el método anterior de expansión según tramo de personal y grupo deja de aplicarse.

Si bien a través de este método se pierde información referente de lo que sucede a nivel de las agrupaciones sectoriales, permite obtener mejores resultados a nivel de todo el sector industrial.

En resumen, la nueva metodología es la siguiente:

En primer lugar, se calcula índice UCI para cada grupo, tal como se muestra a continuación:

$$UCI_j = \frac{\sum_i VPA_{ij}}{\sum_i VPP_{ij}}$$

Donde,

UCI_j es el indicador de Utilización de la Capacidad Instalada del grupo j

VPA_{ij} es el Valor de Producción Actual de la empresa i del grupo j

VPP_{ij} es el Valor de Producción Potencial de la empresa i del grupo j

Finalmente, se calcula el indicador para el total de la industria como se muestra en la siguiente ecuación:

$$UCI = \frac{\sum_j VAB_j}{\sum_j \left(\frac{VAB_j}{UCI_j} \right)}$$

Donde,

UCI es el indicador de Utilización de la Capacidad Instalada de la industria

VAB_j es el Valor Agregado Bruto del grupo j

Por cualquier duda se sugiere comunicarse a dee@ciu.com.uy