



# INDICADOR DE UTILIZACIÓN DE LA CAPACIDAD INSTALADA EN LA INDUSTRIA (UCI)<sup>1</sup>

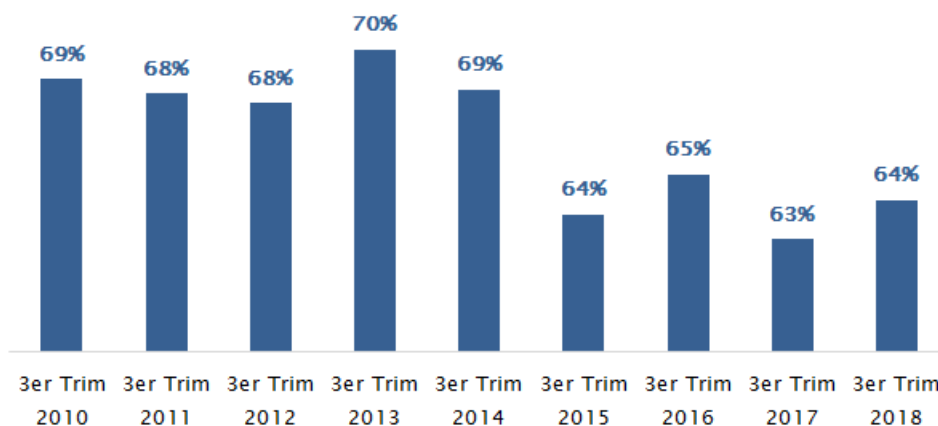
Informe semestral – 3º trimestre 2018  
Año 12 – N° 24  
21 de diciembre de 2018

Dirección de Estudios Económicos<sup>2</sup>  
Teléfono: (+598) 2604 04 64 int. 142  
Correo: [dee@ciu.com.uy](mailto:dee@ciu.com.uy) / Sitio web: [dee](http://dee)

## 1. Utilización de Capacidad Instalada (UCI) en el tercer trimestre de 2018

Durante el tercer trimestre del año, la industria utilizó el 64% de su capacidad instalada<sup>3</sup>, un punto por encima al mínimo histórico alcanzado en igual trimestre de del año pasado. Si bien en relación al tercer trimestre de 2017, la capacidad instalada de la industria verificó un leve aumento, aún se mantiene en valores históricamente reducidos.

Gráfico 1.1 – Evolución de la utilización de la capacidad instalada



Fuente: Dirección de Estudios Económicos

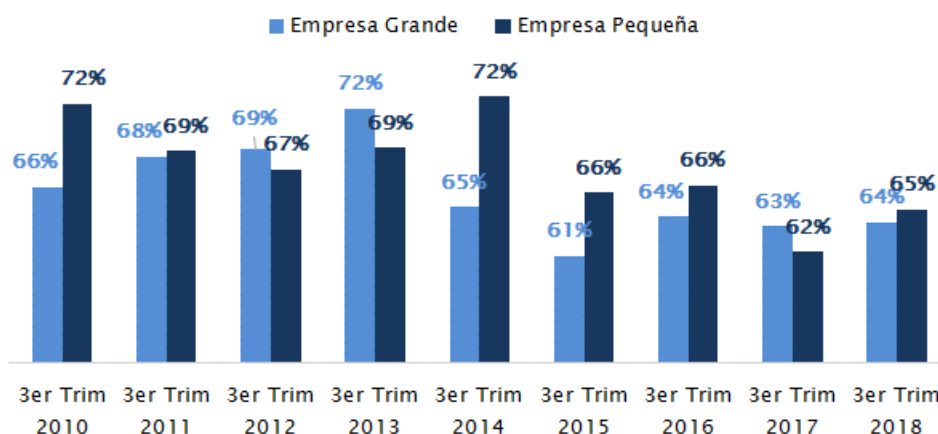
<sup>1</sup> La metodología para la elaboración del indicador de Utilización de la Capacidad Instalada (UCI) se puede consultar en el primer informe “Indicador de Utilización de la Capacidad Instalada en la Industria” correspondiente al primer trimestre de 2007, el cual está disponible en la sección Estudios Económicos del [sitio web de la CIU](http://www.ciu.com.uy). En esta oportunidad, 82 empresas industriales contestaron la encuesta.

<sup>2</sup> **Director:** Cr. Mag. Sebastián Pérez. **Equipo técnico:** Ec. Mag. Valeria Cantera, Ec. Florencia Betancor, Ec. Isabel Fleitas. **Secretaría:** Sra. Nuria Juvé.

<sup>3</sup> No se incluye la refinería de ANCAP ni las empresas instaladas en Zonas Francas.

Ordenando a las empresas según su valor de ventas, en el tercer trimestre del año, surge que el promedio de utilización de la capacidad instalada para las empresas más grandes<sup>4</sup> y para las pequeñas fue del 64% y 65% respectivamente. En la comparación con igual trimestre del año anterior, en promedio, las empresas pequeñas y medianas aumentaron la utilización de la capacidad instalada en tres puntos porcentuales, mientras que para las grandes empresas el indicador aumentó un punto porcentual.

Gráfico 1.2 – Evolución de la UCI según tamaño de empresas



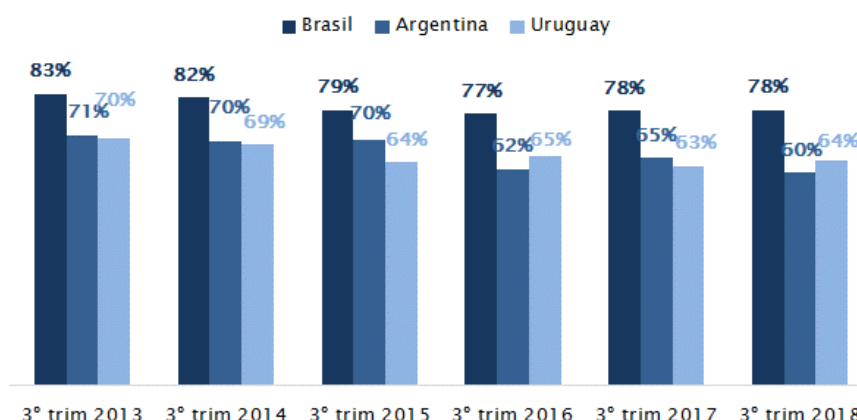
Fuente: Dirección de Estudios Económicos

Al comparar el nivel de capacidad ociosa de la industria de Brasil y Argentina con el registrado en el sector manufacturero uruguayo, se observó una evolución diferente en el tercer trimestre de 2018. En este sentido, la utilización de la capacidad instalada del país norteamericano se mantuvo estable en comparación con mismo trimestre de 2017. Por su parte, Argentina evidenció un deterioro en la utilización en la capacidad instalada en el sector manufacturero de cinco puntos porcentuales en igual comparación.

Cabe resaltar la brecha que existe en el ratio de la UCI entre los sectores manufactureros de la industria de Brasil la que se encuentra 14 puntos porcentuales por encima a la de Uruguay. Sin embargo, la caída de la capacidad instalada de Argentina en el tercer trimestre del año provocó que la UCI de Uruguay se encuentre 4 puntos porcentuales por encima.

<sup>4</sup> Corresponde al 50% de las empresas más grandes de la muestra, ordenada en función de las ventas del trimestre. Por lo tanto, dicho criterio no necesariamente se corresponde con la clasificación oficial por tamaño de empresa

Gráfico 1.3 – Evolución de la UCI en la región



Fuente: Dirección de Estudios Económicos en base a INDEC y CNI

## 2. Motivos para producir por debajo de la capacidad plena

En el Cuadro 2.1 se muestra cuáles fueron las causas que llevaron a utilizar un nivel de capacidad productiva menor al potencial durante el tercer trimestre de 2018, a partir de las respuestas proporcionadas por los empresarios industriales que contestaron la encuesta.

Los cálculos se realizaron computando cuántas veces es nombrado un motivo en función de la cantidad de empresarios que contestaron la encuesta, ya que éstos suelen considerar más de un motivo como determinante de una utilización menor a la potencial. De este modo se estaría respondiendo la pregunta “¿qué porcentaje de empresarios consideran este factor como determinante?”.

El principal impedimento que destacaron los empresarios para no aprovechar la capacidad potencial fue “aspectos vinculados a la competitividad en el mercado externo”, siendo uno de los motivos más importantes declarados por las empresas de la agrupación Alimentos, Bebidas y Tabaco, Químicos y Plásticos, y Textil, Vestimenta y Cuero.

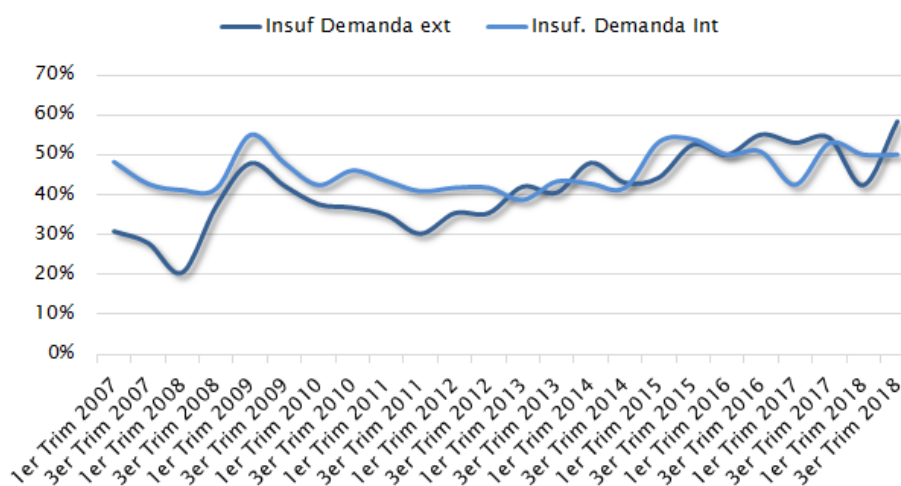
Cuadro 2.1 – Motivos para producir por debajo de la capacidad plena

MOTIVO	3er Trím 2007	3er Trím 2008	3er Trím 2009	3er Trím 2010	3er Trím 2011	3er Trím 2012	3er Trím 2013	3er Trím 2014	3er Trím 2015	3er Trím 2016	3er Trím 2017	3er Trím 2018
Insuf. demanda externa	27,9%	37,1%	42,3%	36,8%	30,3%	35,4%	40,5%	43,1%	52,6%	55,1%	54,3%	58,3%
Insuf. demanda Interna	42,6%	41,4%	47,9%	46,0%	40,8%	41,7%	43,2%	41,7%	53,8%	50,7%	52,9%	50,0%
Suficiente inventario	10,3%	14,3%	18,3%	11,5%	6,6%	14,6%	16,2%	16,7%	21,8%	29,0%	24,3%	20,8%
Razones estacionales	22,1%	18,6%	11,3%	28,7%	13,2%	22,9%	21,6%	22,2%	23,1%	20,3%	15,7%	20,8%
Insuficiencia oferta	23,5%	12,9%	11,3%	16,1%	19,7%	26,0%	16,2%	16,7%	15,4%	20,3%	15,7%	19,4%
Otros	8,8%	12,9%	25,4%	10,3%	2,6%	14,6%	23,0%	11,1%	16,7%	10,1%	14,3%	16,7%
Limitaciones capacidad	7,4%	10,0%	9,9%	8,0%	15,8%	17,7%	14,9%	11,1%	10,3%	8,7%	7,1%	15,3%
Aversión riesgo comercial	7,4%	8,6%	7,0%	3,4%	10,5%	4,2%	6,8%	5,6%	6,4%	5,8%	4,3%	13,9%
No es más rentable	2,9%	12,9%	7,0%	11,5%	13,2%	11,5%	12,2%	16,7%	26,9%	10,1%	7,1%	11,1%
Disp. personal calificado	14,7%	10,0%	11,3%	13,8%	21,1%	20,8%	12,2%	12,5%	10,3%	7,2%	10,0%	11,1%
Paros	8,8%	12,9%	4,2%	11,5%	15,8%	14,6%	14,9%	6,9%	7,7%	5,8%	4,3%	8,3%
Otros laborales	13,2%	12,9%	14,1%	9,2%	17,1%	16,7%	14,9%	11,1%	12,8%	10,1%	8,6%	8,3%
Financiamiento	11,8%	18,6%	12,7%	11,5%	2,6%	11,5%	5,4%	8,3%	5,1%	8,7%	8,6%	5,6%
Oferta energética	4,4%	5,7%	5,6%	3,4%	1,3%	1,0%	2,7%	2,8%	0,0%	1,4%	1,4%	1,4%
Restricc. medioambientales	0,0%	1,4%	0,0%	2,3%	23,7%	5,2%	0,0%	0,0%	1,3%	0,0%	0,0%	1,4%
Disp. personal no calificado	5,9%	2,9%	2,8%	1,1%	6,6%	6,3%	8,1%	6,9%	5,1%	1,4%	2,9%	0,0%
Problemas logísticos	1,5%	5,7%	1,4%	0,0%	15,8%	10,4%	4,1%	2,8%	6,4%	2,9%	2,9%	0,0%

Fuente: Dirección de Estudios Económicos

En segundo lugar, se ubicaron los “aspectos vinculados a la competitividad en el mercado interno”. Dicho motivo, fue declarado principalmente por las empresas pertenecientes a las agrupaciones Alimentos, Bebidas y Tabaco, y Químicos y Plásticos.

Gráfico 2.1 – Principales motivos para no producir a máxima capacidad

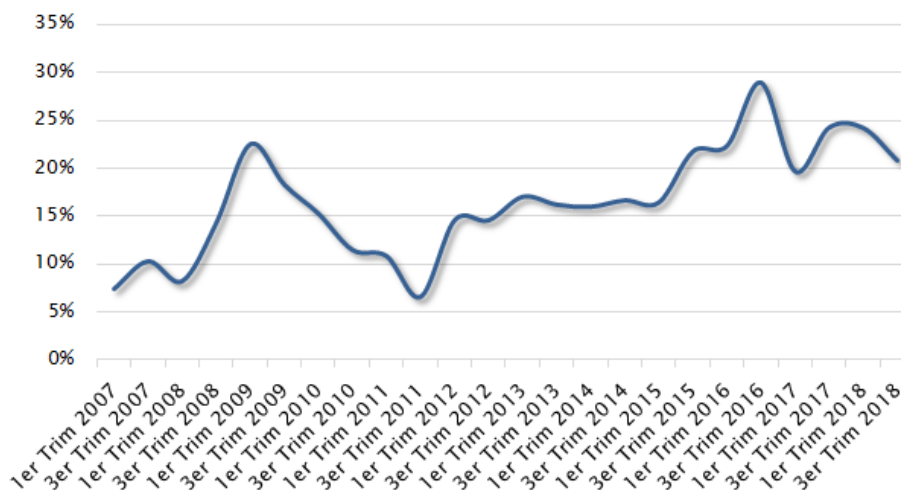


Fuente: Dirección de Estudios Económicos

Por su parte, “suficiente cantidad de inventarios” disminuyó su importancia como limitante en relación a lo ocurrido en julio–setiembre de 2017. Dicho motivo fue

declarado como el principal obstáculo por las empresas pertenecientes a la agrupación Alimentos, Bebidas y Tabaco.

Gráfico 2.2 – Evolución del motivo “Suficiente cantidad de inventarios”



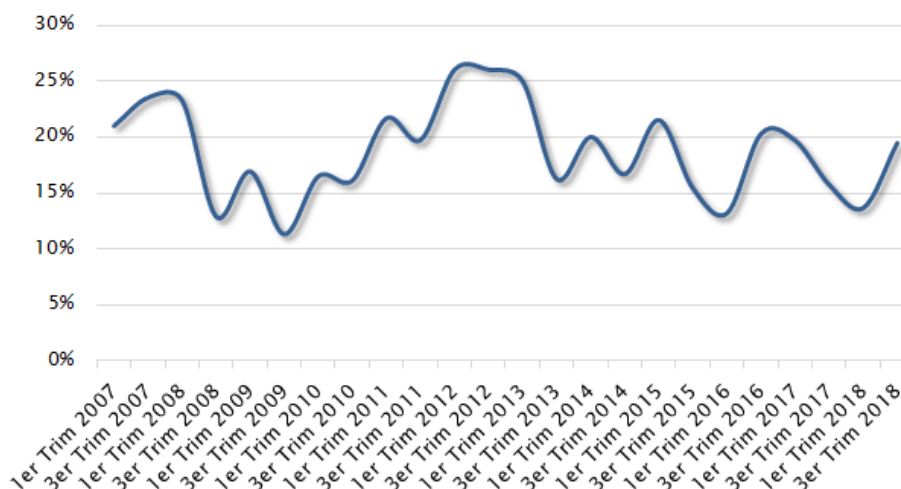
Fuente: Dirección de Estudios Económico

Por su parte, “razones estacionales” se ubicó en el cuarto lugar de la lista, destacándose como motivo principal para la agrupación Alimentos, Bebidas y Tabaco.

Asimismo, se destaca el aumento de la variable “insuficiencia de oferta de materias primas” como motivo para producir por debajo de la capacidad instalada. Dicho motivo, fue declarado como la principal limitante especialmente por las empresas pertenecientes a la agrupación Alimentos, Bebidas y Tabaco.



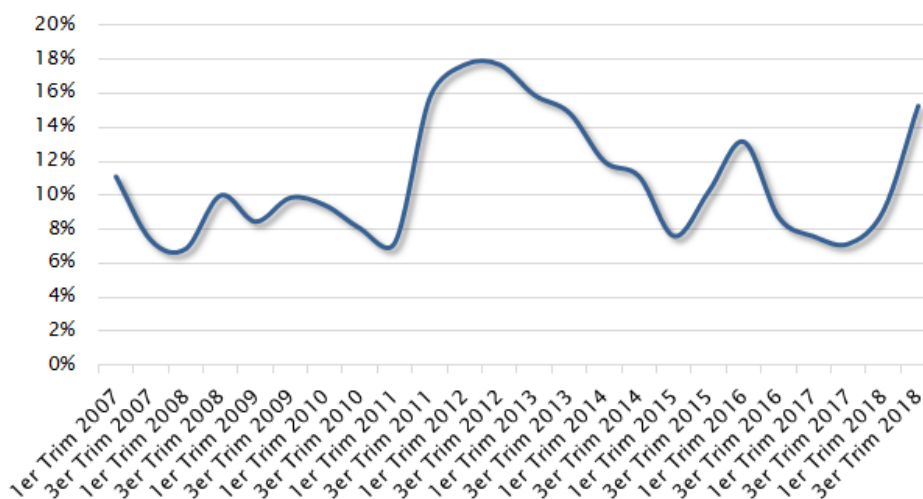
**Gráfico 2.3 – Evolución del motivo “Insuficiencia de oferta de materias primas”**



Fuente: Dirección de Estudios Económicos

Por último, “limitaciones en la capacidad, espacio, o calidad para el almacenamiento” aumentó su importancia como limitante para producir por debajo de la capacidad instalada. Este obstáculo fue especialmente importante también para las empresas de la agrupación Alimentos, Bebidas y Tabaco, y Químicos y Plásticos.

**Gráfico 2.4 – Evolución del motivo “Limitaciones en la capacidad”**



Fuente: Dirección de Estudios Económicos



**Nota metodológica:**

A partir del informe del tercer trimestre de 2011 se modifica la metodología de cálculo del indicador. Por un lado, se pasa a agrupar las empresas según la pertenencia o no a la agrupación Alimentos, Bebidas y Tabaco. Además, no se toma en cuenta el tamaño de cada empresa dentro de los grupos mencionados, por lo que el método anterior de expansión según tramo de personal y grupo deja de aplicarse.

Si bien a través de este método se pierde información referente de lo que sucede a nivel de las agrupaciones sectoriales, permite obtener mejores resultados a nivel de todo el sector industrial.

En resumen, la nueva metodología es la siguiente:

En primer lugar, se calcula índice UCI para cada grupo, tal como se muestra a continuación:

$$UCI_j = \frac{\sum_i VPA_{ij}}{\sum_i VPP_{ij}}$$

Donde,

$UCI_j$  es el indicador de Utilización de la Capacidad Instalada del grupo  $j$

$VPA_{ij}$  es el Valor de Producción Actual de la empresa  $i$  del grupo  $j$

$VPP_{ij}$  es el Valor de Producción Potencial de la empresa  $i$  del grupo  $j$

Finalmente, se calcula el indicador para el total de la industria como se muestra en la siguiente ecuación:

$$UCI = \frac{\sum_j VAB_j}{\sum_j \left( \frac{VAB_j}{UCI_j} \right)}$$

Donde,

$UCI$  es el indicador de Utilización de la Capacidad Instalada de la industria

$VAB_j$  es el Valor Agregado Bruto del grupo  $j$

Por cualquier duda se sugiere comunicarse a [dee@ciu.com.uy](mailto:dee@ciu.com.uy)