

LA INVERSION PRIVADA Y EL DESARROLLO EN EL TERRITORIO

Seminario Internacional Economía del Territorio

“Prof. Dr. Patricio Rodé”

Ing. Agr. Gregorio Aznárez
Presidente de la Comisión de
Asuntos Económicos y Fomento de la Inversión
Cámara de Industrias del Uruguay

En primer lugar haré algunas reflexiones generales referidas al marco deseable para el incremento de las inversiones para luego centrarme en la temática de la inversión privada, en particular industrial, y su vínculo con el desarrollo del territorio.

1. La inversión ha sido siempre un tema central tanto para las gremiales empresariales como para los gobiernos. En particular, las nuevas autoridades ha realizado un especial énfasis en este aspecto, el cual resulta determinante para el crecimiento y el bienestar. También en la Cámara de Industrias del Uruguay los empresarios han mostrado un interés renovado en la profundización de la temática.

Tales inquietudes se justifican sobradamente porque Uruguay tiene niveles muy bajos de inversión y ha recibido menos inversión extranjera que el resto de los países de América Latina. Tal comportamiento, en buena parte, se explica por la más lenta incursión de la inversión privada en infraestructura y servicios públicos, la cual en otros países fue una fuente importante de atracción de inversión externa.

Pero también ha registrado dificultades para atraer inversiones en otras áreas, particularmente el sector industrial, o generar condiciones para que empresas instaladas declinaran su decisión de trasladar sus operaciones a otros países de la región.

Como principio general, en la Cámara está totalmente aceptada la premisa de que Uruguay compite fundamentalmente con sus pares de la región por la localización de inversiones y que, por tanto, para ser atractivo, al menos debe brindar la mismas condiciones que los países que integran el MERCOSUR.

En el área industrial, la Unión Aduanera hace que en teoría no existan restricciones comerciales determinantes para instalarse en uno u otro lugar. Sin embargo, dadas las dificultades de acceso que los países más grandes persisten en mantener a los países menos desarrollados, los incentivos para instalarse en Uruguay deben ser aún mayores o de mejor calidad para compensar tales dificultades.

En cuanto a los niveles de inversión actuales, la inversión bruta en la industria se recuperó a los niveles precrisis medida en dólares corrientes. Vale decir que aunque en 2006 la inversión estaría aumentando, se estaría desacelerando su crecimiento.

Por su parte, la inversión neta –restando las amortizaciones–, aún estaría por debajo de los niveles registrados en 1997 y 1998.

Ahora bien, si se mide la inversión bruta en comparación con el nivel de producción del sector, el ratio se ubicaría en el mismo nivel que 1997 (17,4%), punto máximo de los últimos nueve años. Y si se considera lo invertido por Botnia en la construcción de la planta (que aún no tiene maquinaria importada asociada), la inversión del sector industrial treparía a niveles cercanos al 23% del producto sectorial, tanto en 2005 como en 2006.

Para resumir estas primeras reflexiones generales, quiero decir que aunque Uruguay, al igual que la industria, viene mejorando sus niveles de inversión, se necesita mayor flujos de inversión para mantener altas tasas de crecimiento.

Para ello habrá que trabajar duramente en dos direcciones. En primer lugar, mejorar los aspectos vinculados al clima de negocios y en segundo lugar, diseñar instrumentos de promoción más potentes y de mejor calidad que los regionales para compensar las actuales asimetrías de acceso que deterioran las posibilidades de captación de mayores emprendimientos para nuestro país.

2. Con relación a la **inversión privada y el desarrollo del territorio**, quisiera aportar algunos datos respecto a la distribución geográfica de las inversiones recientes de la industria. En efecto, según información que surge de los proyectos declarados de interés nacional, Montevideo y el interior se reparten prácticamente en mitades la inversión promovida. Siendo que el PBI uruguayo está concentrado en Montevideo y Canelones –ambos representarían cerca del 85% del PBI industrial–, puede afirmarse que la inversión promovida contribuyó a reducir la concentración geográfica de la producción.

En tal sentido, los nuevos destinos de la inversión industrial en ramas como la maderera, frigorífica y láctea han sido localizados en San José, Colonia, Tacuarembó, Rivera y recientemente en Fray Bentos con el mega emprendimiento de Botnia.

Sin embargo, del análisis de los proyectos sería más razonable concluir que los mismos fueron instalados en el interior más por la cercanía a la materia prima y a los puntos de salida del producto terminado que a los diferenciales de los beneficios que se otorgan para los proyectos del interior del país.

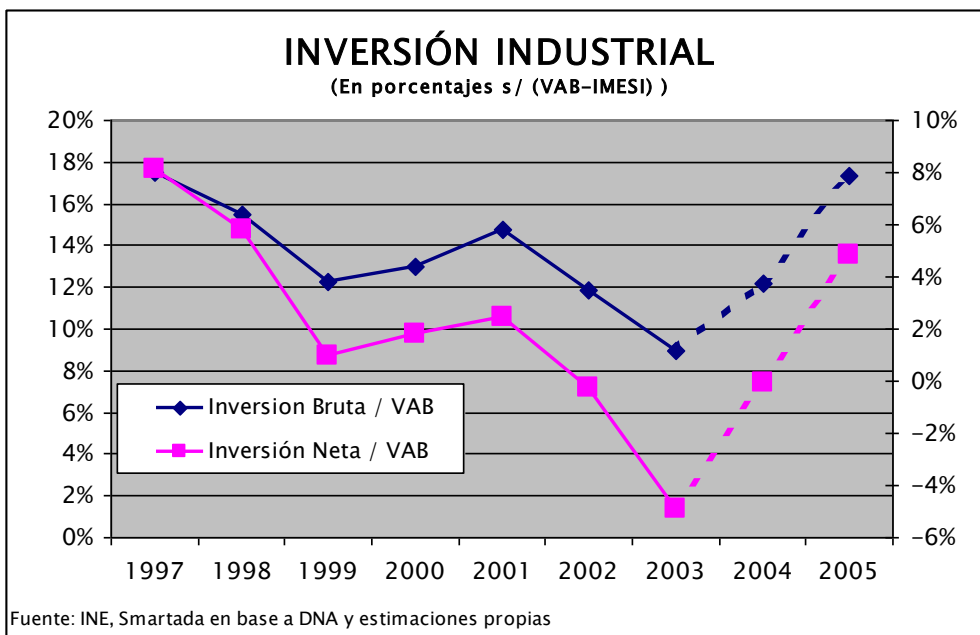
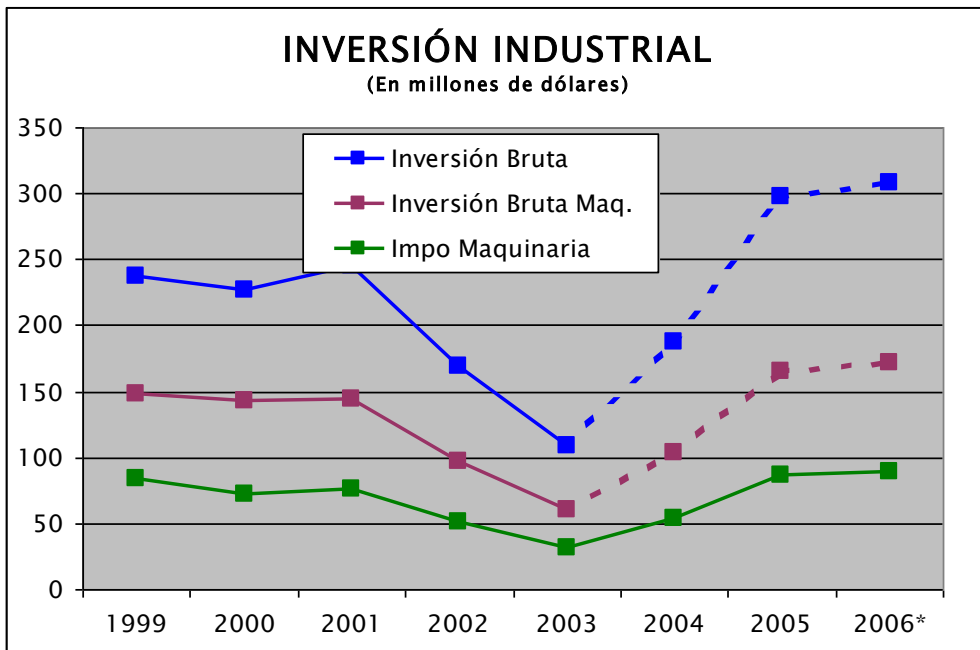
Quizás la materia pendiente para seguir favoreciendo la descentralización de la actividad industrial esté en la infraestructura física. En esa dirección creemos necesario crear y divulgar un plan de inversión infraestructural de largo plazo así como facilitar la incursión privada para solventar los proyectos. En tal sentido, la inversión ferroviaria y portuaria, fundamentalmente en el interior del país debe atenderse prioritariamente para no generar cuellos de botella que inhiban la instalación de nuevos proyectos.

En cuanto a Montevideo, la aprobación del Plan de Ordenamiento Territorial de Montevideo, generó un marco normativo confiable para los inversores ya que el mismo se ha mantenido a lo largo del tiempo en lo sustancial de sus contenidos.

Queda aún pendiente la relocalización de muchas industrias en las áreas definidas como aptas para el desarrollo de este tipo de actividad. Para ellos, creemos que la promoción de parques y polígonos industriales debería priorizarse a través de distintos instrumentos.

Como todos saben, Uruguay cuenta con una Ley de Parques Industriales y su correspondiente reglamentación, pero aún no se ha logrado dinamizar este tipo de emprendimientos. Creemos que se debería seguir estudiando la forma de promoverlos, diseñando mecanismos público-privados para canalizar mayores flujos de inversión industrial favoreciendo al mismo tiempo el ordenamiento territorial de la zona metropolitana.

Para finalizar, solo resta agradecer la invitación al seminario y quedo a las órdenes por cualquier pregunta o comentario respecto de mi presentación.



**PROYECTOS INDUSTRIALES DECLARADOS DE
INTERES NACIONAL #**

Inversión por actividades

Años 1993 - 2005[&]. En miles de dólares.

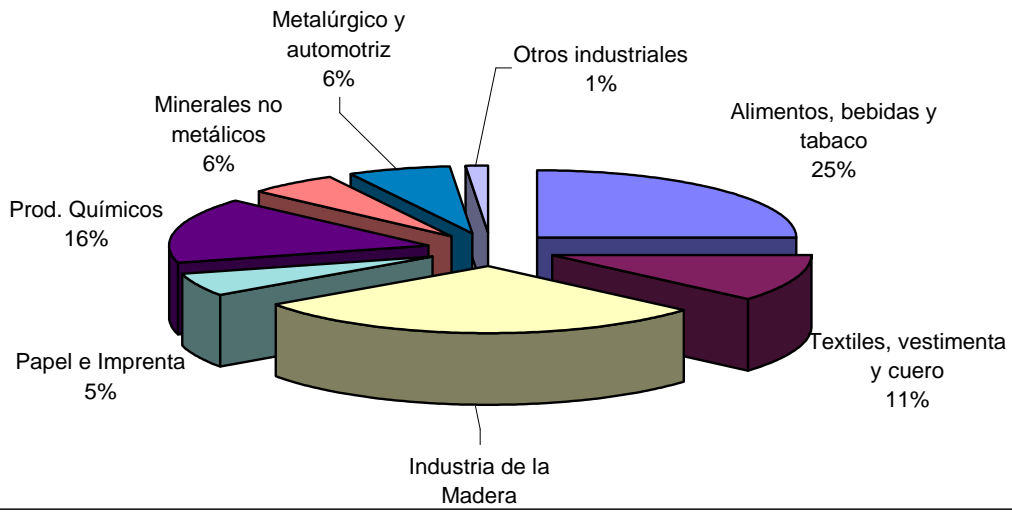
	Acumulado	%	2004-2005	%
Alimentos	350.877	19%	16.972	10%
-Frigorífico	28.542	2%	1.053	1%
-Lácteos	174.715	10%	-	
-Elab. Pescado	34.329	2%	10.440	6%
-Otros	113.291	6%	5.479	3%
Bebidas	57.378	3%	4.580	3%
Tabaco	45.034	2%	-	
Textiles y vestimenta	127.928	7%	5.459	3%
Cuero	77.545	4%	13.200	8%
Industria de la Madera	525.049	29%	81.204	50%
Papel e Imprenta	98.554	5%	10.823	7%
Químicos	162.258	9%	14.863	9%
Prod. Farmacéuticos	25.755	1%	2.625	2%
Plásticos	98.603	5%	6.211	4%
Minerales no metálicos	103.007	6%	-	
Automotriz	59.385	3%	330	0%
Metalúrgicos	53.521	3%	-	
Otros Industriales	26.691	1%	7.231	4%
TOTAL	1.811.585	100%	163.498	100%

[&] Los datos del año 2005 corresponden a los cuatro primeros meses del año

Corresponde a inversiones en activos fijos proyectadas y no necesariamente realizadas

Elaborado por el Departamento de Estudios Económicos de la CIU con información del MIEM.

ESTRUCTURA SECTORIAL DE LOS PROYECTOS DECLARADOS DE INTERES NACIONAL (1993-2005)



PROYECTOS INDUSTRIALES DECLARADOS DE INTERES NACIONAL

Año 1993 - 2005[&]. En miles de dólares.

AÑO	DEPARTAMENTO														TOTAL	
	MONTEVIDEO		SAN JOSE		CANELONES		COLONIA		LAVALLEJA		MALDONADO		OTROS		Proy.	Monto
	Proy.	Monto	Proy.	Monto	Proy.	Monto	Proy.	Monto	Proy.	Monto	Proy.	Monto	Proy.	Monto		
1993	13	23.616			1	1.419	4	15.036					3	11.455	21	51.526
1994	1	493	2	9.010							1.003		1	1.362	4	10.865
1995	5	6.007			1	1.729	2	21.609							8	29.345
1996	12	20.173	1	4.102	1	4.973	2	48.152	1	48.642	1	3.280	4	8.681	22	134.723
1997*	32	163.833	3	12.853	4	50.143	1	590			1	527	8	18.010	49	245.428
1998	58	115.903	2	24.303	4	8.671	3	6.630			4	16.396	6	11.767	77	167.274
1999	60	217.387	3	7.446	8	10.976	1	523			1	440	7	11.249	80	247.581
2000	37	65.415	2	5.366	5	13.037	1	270	1	5.985			4	9.894	50	99.967
2001**	39	67.830	5	65.198	8	14.603	1	1.153	1	2.610	2	2.448	5	373.824	61	525.218
2002	13	17.411	6	17.602	2	6.606	1	2.672					1	1.417	23	45.708
2003	14	36.112	2	11.267			1	16.205	1	793			2	1.980	20	66.357
2004	22	32.804	7	4.758	3	1.218	2	11.800					6	88.482	40	139.061
2005^{&}	6	10.766	1	651	2	11.030	1	1.053					1	937	11	24.437
TOTAL	312	777.749	34	162.556	39	124.405	20	125.693	4	58.030	9	24.094	48	539.058	466	1.811.585

* Incluye un proyecto del sector lácteo por 103 millones de dólares el cual es para todo el país.

** En 2001 se incluye una inversión del sector maderero por 395,5 miles de dólares que se realizó en tres departamentos y que por lo tanto se dividió en tercios el monto total de la inversión para cada uno de los departamentos.

Corresponde a inversiones en activos fijos proyectadas y no necesariamente realizadas

& Los datos del año 2005 corresponden a los cuatro primeros meses del año

Elaborado por el Departamento de Estudios Económicos de la CIU con información del MIEM