



# INDICADOR DE UTILIZACIÓN DE LA CAPACIDAD INSTALADA EN LA INDUSTRIA (UCI)<sup>1</sup>

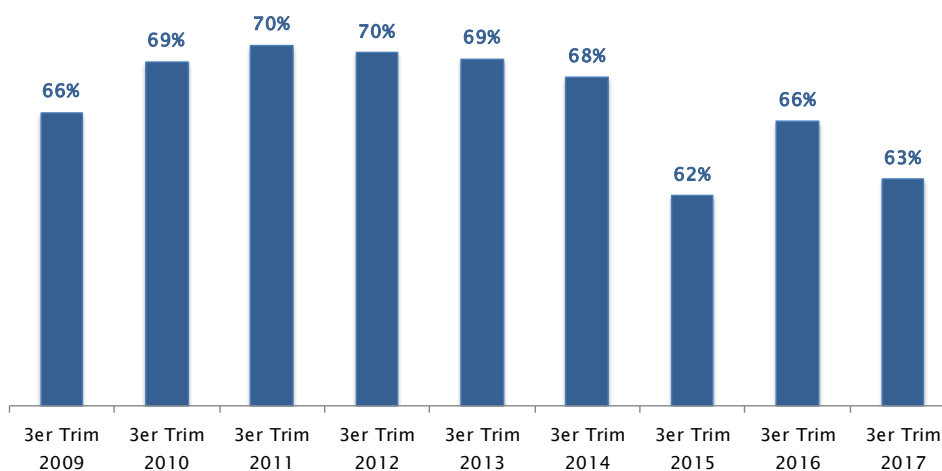
Informe semestral – 3º trimestre 2017  
Año 11 – N° 22  
29 de diciembre de 2017

Dirección de Estudios Económicos<sup>2</sup>  
Teléfono: (+598) 2604 04 64 int. 142  
Correo: [dee@ciu.com.uy](mailto:dee@ciu.com.uy) / Sitio web: [dee](http://dee)

## 1. Utilización de Capacidad Instalada (UCI) en el tercer trimestre de 2017

Durante el tercer trimestre del año, la industria utilizó el 63% de su capacidad instalada<sup>3</sup>, apenas un punto superior al mínimo histórico alcanzado en igual trimestre de 2015, pero tres puntos porcentuales por debajo de igual trimestre de 2016. Este aumento de la capacidad ociosa va en línea con la desaceleración de la producción industrial de los últimos meses.

Gráfico 1.1 – Evolución de la utilización de la capacidad instalada



Fuente: Dirección de Estudios Económicos

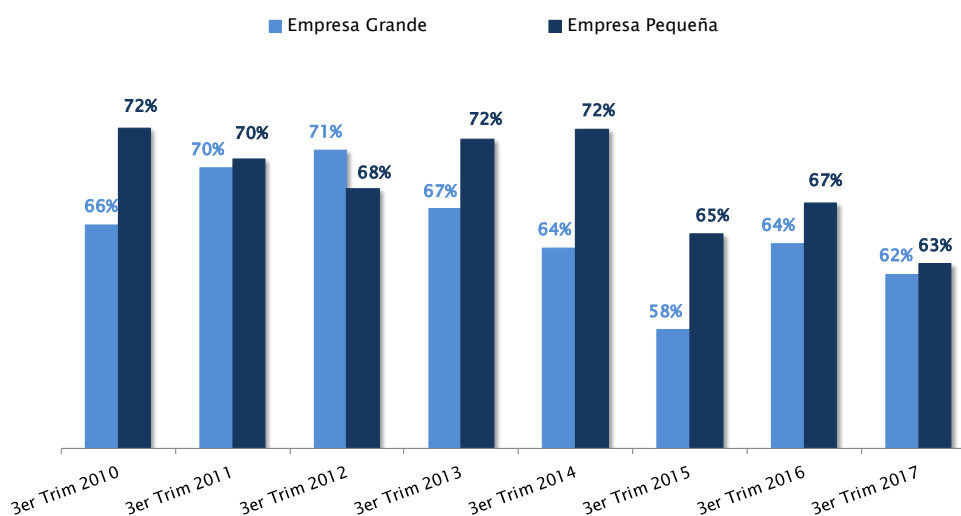
<sup>1</sup> La metodología para la elaboración del indicador de Utilización de la Capacidad Instalada (UCI) se puede consultar en el primer informe “Indicador de Utilización de la Capacidad Instalada en la Industria” correspondiente al primer trimestre de 2007, el cual está disponible en la sección Estudios Económicos del [sitio web de la CIU](http://www.ciu.com.uy). En esta oportunidad, 75 empresas industriales contestaron la encuesta.

<sup>2</sup> **Director:** Cr. Mag. Sebastián Peréz. **Equipo técnico:** Ec. Mag. Valeria Cantera, Ec. Florencia Betancor, Ec. Isabel Fleitas. **Secretaría:** Sra. Nuria Juvé.

<sup>3</sup> No se incluye la refinería de ANCAP ni las empresas instaladas en Zonas Francas.

Ordenando a las empresas según su valor de ventas, en el tercer trimestre del año, surge que el promedio de utilización de la capacidad instalada para las empresas más grandes<sup>4</sup> y para las pequeñas fue del 62% y 63% respectivamente. En la comparación con igual trimestre del año anterior, en promedio, las empresas pequeñas y medianas disminuyeron la utilización de la capacidad instalada en cuatro puntos porcentuales, mientras que para las grandes empresas el indicador cayó dos puntos porcentuales.

Gráfico 1.2 – Evolución de la UCI según tamaño de empresas



Fuente: Dirección de Estudios Económicos

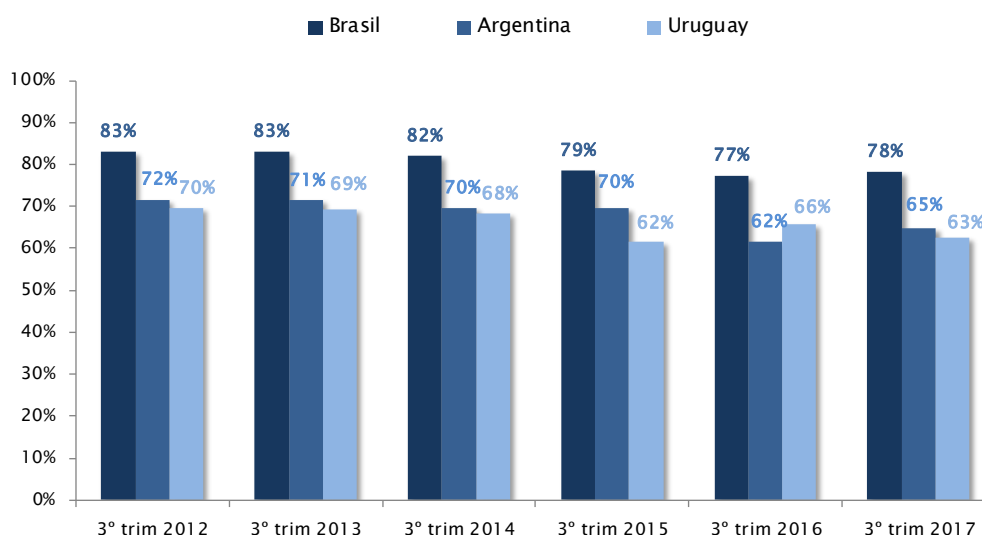
A partir de lo anterior se puede concluir, que el aumento de la capacidad ociosa del sector industrial en relación al tercer trimestre del 2016, se debió en mayor medida al comportamiento de las empresas de menor tamaño.

Al comparar el nivel de capacidad ociosa de la industria de Brasil y Argentina con el registrado en el sector manufacturero uruguayo, se observó una evolución inversa en el tercer trimestre de 2017. En este sentido, la utilización de la capacidad instalada del país norteamericano verificó un incremento de un punto porcentual. Por su parte, Argentina también evidenció un crecimiento en la utilización en la capacidad instalada en el sector manufacturero de tres puntos porcentuales en igual comparación.

<sup>4</sup> Corresponde al 50% de las empresas más grandes de la muestra, ordenada en función de las ventas del trimestre. Por lo tanto, dicho criterio no necesariamente se corresponde con la clasificación oficial por tamaño de empresa

Asimismo, cabe destacar la brecha que existe en el ratio de la UCI entre los sectores manufactureros de los países de la región, ya que la industria de Brasil alcanzó una UCI de 15 puntos porcentuales superior a la de Uruguay y para el caso argentino dicha diferencia fue de 2 puntos porcentuales.

**Gráfico 1.3 – Evolución de la UCI en la región**



Fuente: Dirección de Estudios Económicos en base a INDEC y CNI

En síntesis, a diferencia de lo ocurrido en la región, donde la industria aumentó su utilización de capacidad instalada, el sector manufacturero local incrementó su capacidad ociosa en relación al tercer trimestre de 2016.

## 2. Motivos para producir por debajo de la capacidad plena

En el Cuadro 2.1 se muestra cuáles fueron las causas que llevaron a utilizar un nivel de capacidad productiva menor al potencial durante el tercer trimestre de 2017, a partir de las respuestas proporcionadas por los empresarios industriales que contestaron la encuesta.

Los cálculos se realizaron computando cuántas veces es nombrado un motivo en función de la cantidad de empresarios que contestaron la encuesta, ya que éstos suelen considerar más de un motivo como determinante de una utilización menor a la potencial. De este modo se estaría respondiendo la pregunta “¿qué porcentaje de empresarios consideran este factor como determinante?”.

El principal impedimento que destacaron los empresarios para no aprovechar la capacidad potencial fue nuevamente “aspectos vinculados a la competitividad en el mercado externo”. Dicho motivo, fue declarado principalmente por las empresas pertenecientes a las agrupaciones Alimentos, Bebidas y Tabaco, Químicos y Plásticos, y Textil, Vestimenta y Cuero.

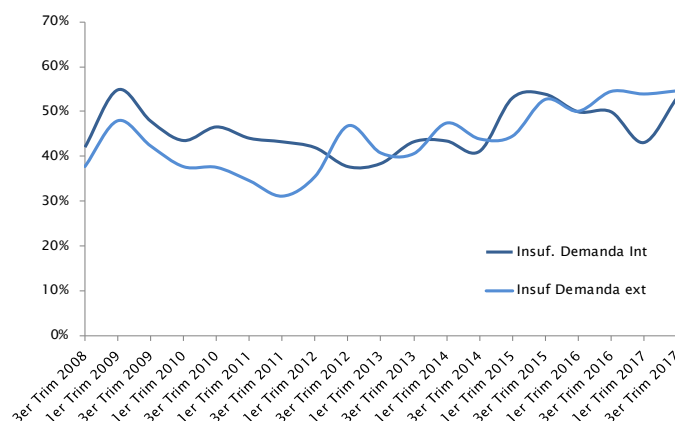
Cuadro 2.1 – Motivos para producir por debajo de la capacidad plena

| MOTIVO                     | 3er Trím 2007 | 3er Trím 2008 | 3er Trím 2009 | 3er Trím 2010 | 3er Trím 2011 | 3er Trím 2012 | 3er Trím 2013 | 3er Trím 2014 | 3er Trím 2015 | 3er Trím 2016 | 3er Trím 2017 |
|----------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| Insuf Demanda ext          | 27,9%         | 37,7%         | 42,3%         | 37,5%         | 31,1%         | 46,8%         | 40,5%         | 43,8%         | 52,6%         | 54,4%         | 54,5%         |
| Insuf. Demanda Int         | 42,6%         | 42,0%         | 47,9%         | 46,6%         | 43,2%         | 37,7%         | 43,2%         | 41,1%         | 53,9%         | 50,0%         | 53,0%         |
| Suf Inventario             | 10,3%         | 14,5%         | 18,3%         | 11,4%         | 6,8%          | 13,0%         | 16,2%         | 16,4%         | 19,7%         | 27,9%         | 22,7%         |
| Insuficiencia oferta       | 23,5%         | 13,0%         | 11,3%         | 15,9%         | 20,3%         | 26,0%         | 16,2%         | 16,4%         | 15,8%         | 20,6%         | 16,7%         |
| Razones estacionales       | 22,1%         | 18,8%         | 11,3%         | 28,4%         | 13,5%         | 26,0%         | 21,6%         | 21,9%         | 23,7%         | 20,6%         | 15,2%         |
| Otros                      | 8,8%          | 11,6%         | 23,9%         | 10,2%         | 2,7%          | 11,7%         | 21,6%         | 11,0%         | 3,9%          | 10,3%         | 15,2%         |
| Disp. Pers calificado      | 14,7%         | 10,1%         | 11,3%         | 13,6%         | 21,6%         | 13,0%         | 13,5%         | 12,3%         | 10,5%         | 7,4%          | 10,6%         |
| Otros Laborales            | 13,2%         | 13,0%         | 14,1%         | 10,2%         | 18,9%         | 16,9%         | 13,5%         | 11,0%         | 13,2%         | 10,3%         | 9,1%          |
| Financiamiento             | 11,8%         | 18,8%         | 12,7%         | 11,4%         | 2,7%          | 13,0%         | 5,4%          | 8,2%          | 5,3%          | 8,8%          | 9,1%          |
| No es más rentable         | 2,9%          | 13,0%         | 7,0%          | 11,4%         | 13,5%         | 10,4%         | 12,2%         | 16,4%         | 27,6%         | 10,3%         | 7,6%          |
| Limitaciones Capacidad     | 7,4%          | 10,1%         | 9,9%          | 8,0%          | 16,2%         | 14,3%         | 14,9%         | 11,0%         | 9,2%          | 8,8%          | 7,6%          |
| Aversión Riesgo Comercial  | 7,4%          | 8,7%          | 7,0%          | 3,4%          | 10,8%         | 6,5%          | 6,8%          | 5,5%          | 6,6%          | 5,9%          | 4,5%          |
| Disp. Pers no calificado   | 5,9%          | 2,9%          | 2,8%          | 1,1%          | 6,8%          | 6,5%          | 8,1%          | 6,8%          | 5,3%          | 1,5%          | 3,0%          |
| Paros                      | 8,8%          | 13,0%         | 4,2%          | 11,4%         | 16,2%         | 7,8%          | 14,9%         | 6,8%          | 7,9%          | 5,9%          | 3,0%          |
| Oferta Energética          | 4,4%          | 5,8%          | 5,6%          | 3,4%          | 1,4%          | 2,6%          | 2,7%          | 2,7%          | 0,0%          | 1,5%          | 1,5%          |
| Prob logísticos            | 1,5%          | 5,8%          | 1,4%          | 0,0%          | 16,2%         | 1,3%          | 4,1%          | 2,7%          | 6,6%          | 2,9%          | 1,5%          |
| Restricc. Medioambientales | 0,0%          | 1,4%          | 0,0%          | 2,3%          | 24,3%         | 1,3%          | 0,0%          | 0,0%          | 1,3%          | 0,0%          | 0,0%          |

Fuente: Dirección de Estudios Económicos

En segundo lugar, se ubicaron los “aspectos vinculados a la competitividad en el mercado interno”, siendo uno de los motivos más importantes declarados por las empresas de la agrupación Alimentos, Bebidas y Tabaco, y Químicos y Plásticos.

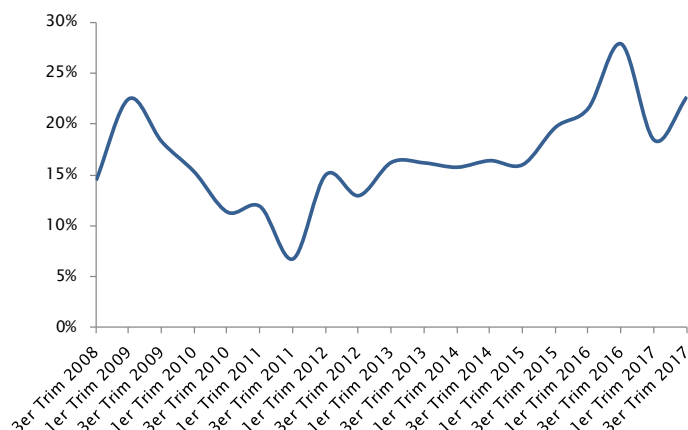
Gráfico 2.1 – Principales motivos para no producir a máxima capacidad



Fuente: Dirección de Estudios Económicos

Por su parte, “suficiente cantidad de inventarios” incrementó su importancia como limitante en relación a lo ocurrido en los primeros tres meses de 2017. Dicho motivo fue declarado como el principal obstáculo por las empresas pertenecientes a la agrupación Alimentos, Bebidas y Tabaco.

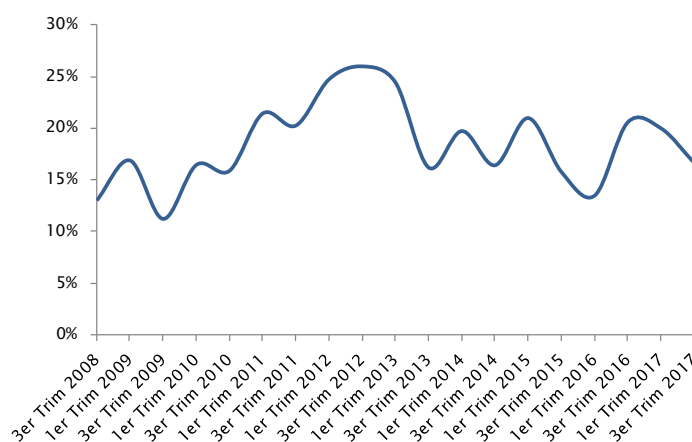
Gráfico 2.2 – Evolución del motivo “Suficiente cantidad de inventarios”



Fuente: Dirección de Estudios Económico

Asimismo, se destaca la caída de “insuficiencia de oferta” como motivo para producir por debajo de la capacidad instalada, alcanzando niveles similares a los registrados en años anteriores al 2015. Dicho motivo, fue declarado como la principal limitante especialmente por las empresas pertenecientes a la agrupación Alimentos, Bebidas y Tabaco.

Gráfico 2.3 – Evolución del motivo “Insuficiencia de oferta”

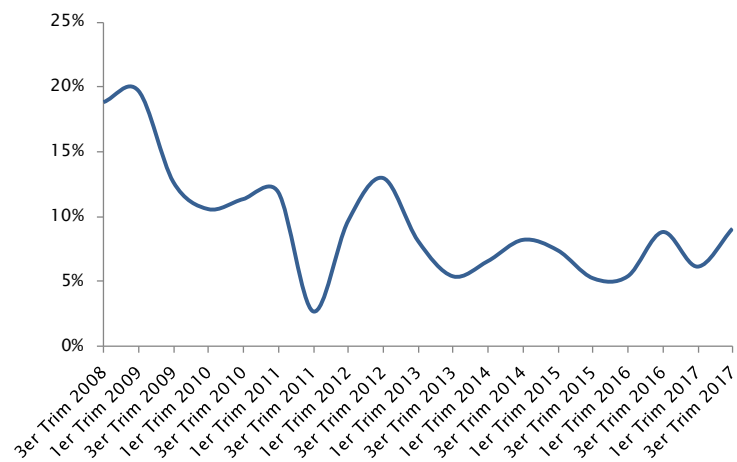


Fuente: Dirección de Estudios Económicos



Por último, se destaca el crecimiento de “financiamiento” como motivo para producir por debajo de la capacidad instalada, situándose en el mayor nivel de los últimos cuatro años. Este obstáculo fue especialmente importante también para las empresas de la agrupación Alimentos, Bebidas y Tabaco.

Gráfico 2.4 - Evolución del motivo “Financiamiento”



Fuente: Dirección de Estudios Económicos



**Nota metodológica:**

A partir del informe del tercer trimestre de 2011 se modifica la metodología de cálculo del indicador. Por un lado, se pasa a agrupar las empresas según la pertenencia o no a la agrupación Alimentos, Bebidas y Tabaco. Además, no se toma en cuenta el tamaño de cada empresa dentro de los grupos mencionados, por lo que el método anterior de expansión según tramo de personal y grupo deja de aplicarse.

Si bien a través de este método se pierde información referente de lo que sucede a nivel de las agrupaciones sectoriales, permite obtener mejores resultados a nivel de todo el sector industrial.

En resumen, la nueva metodología es la siguiente:

En primer lugar, se calcula índice UCI para cada grupo, tal como se muestra a continuación:

$$UCI_j = \frac{\sum_i VPA_{ij}}{\sum_i VPP_{ij}}$$

Donde,

$UCI_j$  es el indicador de Utilización de la Capacidad Instalada del grupo  $j$

$VPA_{ij}$  es el Valor de Producción Actual de la empresa  $i$  del grupo  $j$

$VPP_{ij}$  es el Valor de Producción Potencial de la empresa  $i$  del grupo  $j$

Finalmente, se calcula el indicador para el total de la industria como se muestra en la siguiente ecuación:

$$UCI = \frac{\sum_j VAB_j}{\sum_j \left( \frac{VAB_j}{UCI_j} \right)}$$

Donde,

$UCI$  es el indicador de Utilización de la Capacidad Instalada de la industria

$VAB_j$  es el Valor Agregado Bruto del grupo  $j$

*Por cualquier duda se sugiere comunicarse a [dee@ciu.com.uy](mailto:dee@ciu.com.uy)*