



INDICADOR DE UTILIZACIÓN DE LA CAPACIDAD INSTALADA EN LA INDUSTRIA (UCI)¹

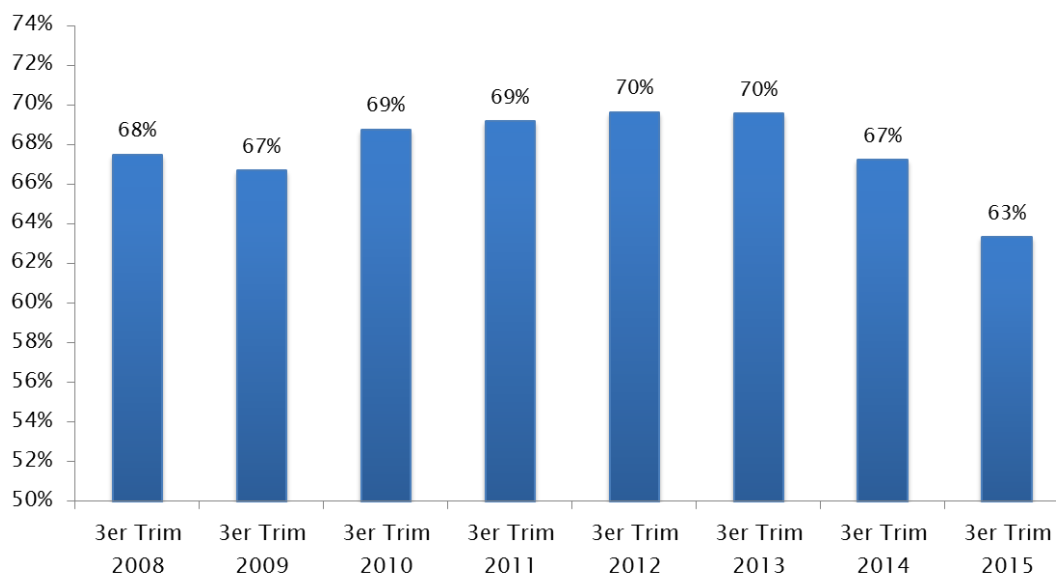
Informe semestral – 3º trimestre 2015
Año 9 – N° 18
23 de diciembre de 2015

Dirección de Estudios Económicos²
Teléfono: (+598) 2604 04 64 int. 142
Correo: dee@ciu.com.uy / Sitio web: [dee](http://www.ciu.com.uy)

1. Utilización de Capacidad Instalada (UCI) en el tercer trimestre de 2015

Durante el tercer trimestre de 2015, la industria utilizó el 63% de su capacidad instalada³, alcanzando el nivel más bajo de la serie histórica, a causa de la caída en el nivel de actividad del sector industrial.

Gráfico 1.1 – Evolución de la utilización de la capacidad instalada



Fuente: Dirección de Estudios Económicos

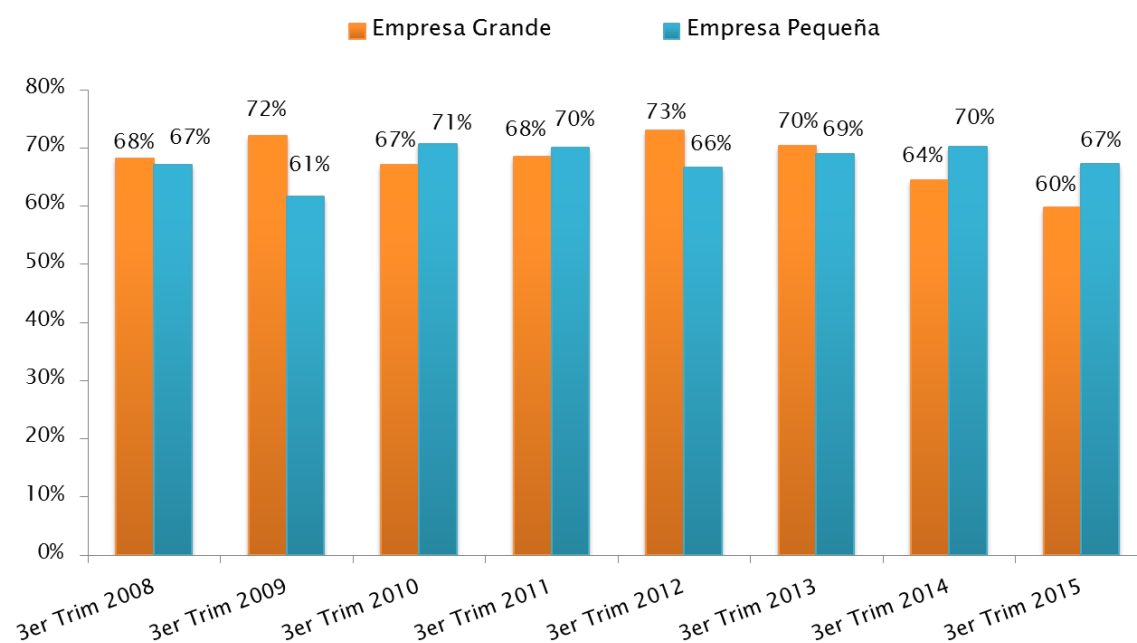
¹ La metodología para la elaboración del indicador de Utilización de la Capacidad Instalada (UCI) se puede consultar en el primer informe “Indicador de Utilización de la Capacidad Instalada en la Industria” correspondiente al primer trimestre de 2007, el cual está disponible en la sección Estudios Económicos del [sitio web de la CIU](http://www.ciu.com.uy). En esta oportunidad, 88 empresas industriales contestaron la encuesta.

² **Director:** Cr. Mag. Sebastián Pérez. **Equipo técnico:** Ec. Mag. Valeria Cantera, Ec. Mathias Cardarello, Ec. Valentina Rey, Ec. Facundo Acosta. **Secretaría:** Sra. Nuria Juvé.

³ No se incluye la refinería de ANCAP ni las empresas instaladas en Zonas Francas.

Ordenando a las empresas según su valor de ventas en el tercer trimestre del año, surge que el promedio de utilización de la capacidad instalada para las empresas más grandes⁴ y para las pequeñas fue del 60% y 67% respectivamente. En la comparación con igual trimestre del año anterior, en promedio, las empresas grandes redujeron la utilización de la capacidad instalada en cuatro puntos porcentuales, mientras que el indicador cayó tres puntos porcentuales en las empresas pequeñas y medianas.

Gráfico 1.2 – Evolución de la UCI según tamaño de empresas



Fuente: Dirección de Estudios Económicos

Por tanto, se puede concluir que la evolución de la utilización de la capacidad en ambos grupos se comportó de acuerdo a la evolución general del sector industrial, ya que en ambos casos se presentó una disminución en relación al tercer trimestre del año anterior.

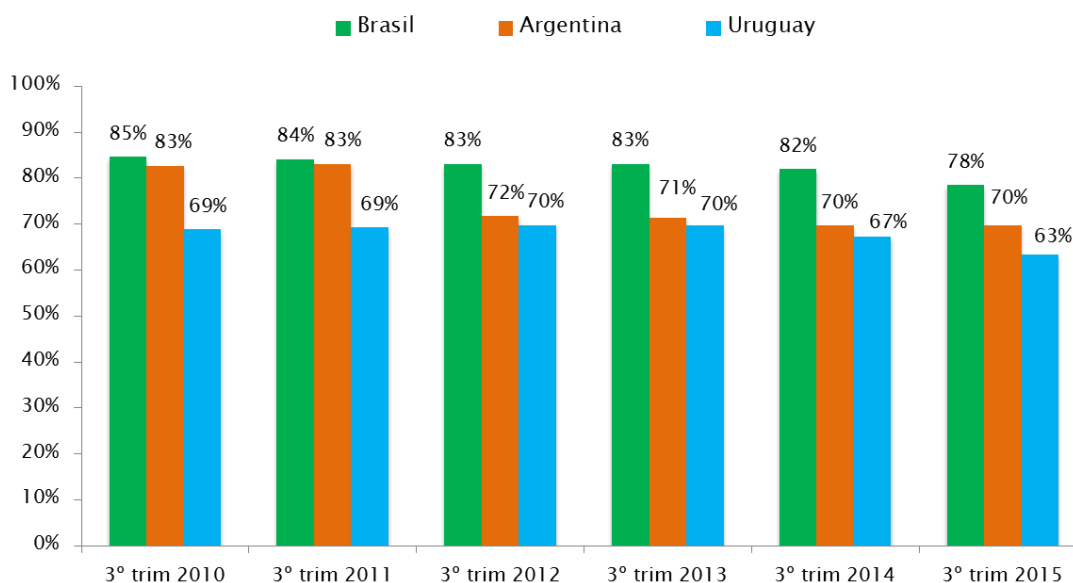
Al comparar el nivel de capacidad ociosa industrial de Argentina y Brasil con el registrado en el sector manufacturero uruguayo, en el tercer trimestre de 2015, se observa que la misma evolucionó de forma diferente.

⁴ Corresponde al 50% de las empresas más grandes de la muestra, ordenada en función de las ventas del trimestre. Por lo tanto, dicho criterio no necesariamente se corresponde con la clasificación oficial por tamaño de empresa



Mientras que las industrias de Uruguay y Brasil presentaron una reducción de la utilización de la capacidad instalada, en ambos casos de 4 puntos porcentuales, en el caso de Argentina el indicador permaneció estable. Vale mencionar que este comportamiento heterogéneo se debe a que la industria argentina mantiene una elevada capacidad ociosa, mientras que el sector manufacturero de Brasil continúa deteriorándose producto de la crisis económica y política que vive el país nortero.

Gráfico 1.3 – Evolución de la UCI en la región



Fuente: Dirección de Estudios Económicos en base a INDEC y CNI

Asimismo, se redujo la brecha en el ratio de la UCI entre los sectores manufactureros de Argentina y Brasil, mientras que la industria uruguaya alcanzó una UCI de 7 puntos porcentuales inferior a la registrada en Argentina, aumentando la diferencia entre ambos países.



2. Motivos para producir por debajo de la capacidad plena

En el Cuadro 2.1 se muestra cuáles fueron las causas que llevaron a utilizar un nivel de capacidad productiva menor al potencial durante el tercer trimestre de 2015, a partir de las respuestas proporcionadas por los empresarios industriales que contestaron la encuesta.

Los cálculos se realizaron computando cuántas veces es nombrado un motivo en función de la cantidad de empresarios que contestaron la encuesta, ya que éstos suelen considerar más de un motivo como determinante de una utilización menor a la potencial. De este modo se estaría respondiendo la pregunta “¿qué porcentaje de empresarios consideran este factor como determinante?”.

El principal impedimento que destacaron los empresarios para no aprovechar la capacidad potencial fue nuevamente “aspectos vinculados a la competitividad en el mercado externo”. Dicho motivo, fue declarado principalmente por las empresas pertenecientes a las agrupaciones Alimentos, Bebidas y Tabaco, Químicos y Plásticos, y Textil, Vestimenta y Cuero. Las restricciones al ingreso de productos nacionales impuestas por el gobierno argentino y la crisis económica de Brasil explican el deterioro en la demanda externa de nuestros productos.

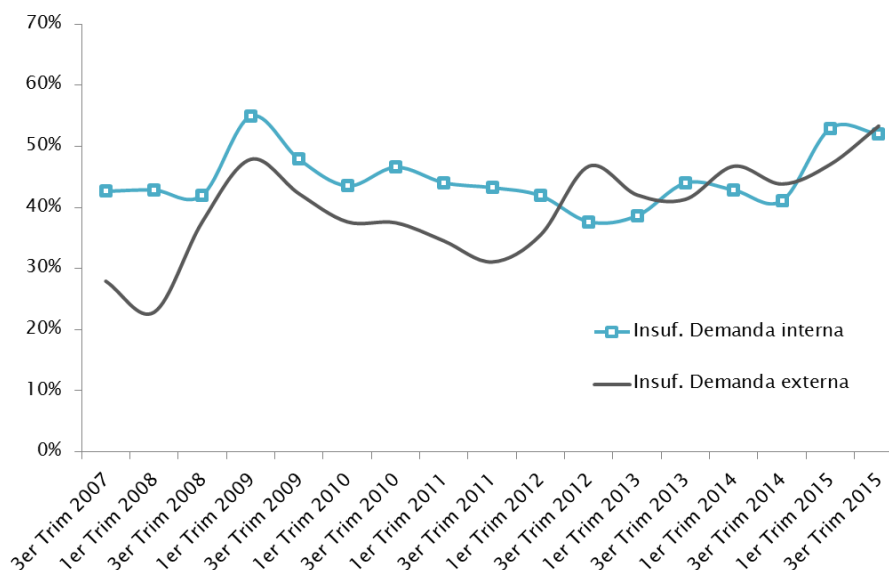
Cuadro 2.1 – Motivos para producir por debajo de la capacidad plena

MOTIVO	3er Trim 2008	3er Trim 2009	3er Trim 2010	3er Trim 2011	3er Trim 2012	3er Trim 2013	3er Trim 2014	3er Trim 2015
Insuf. Demanda externa	37,7%	42,3%	37,5%	31,1%	46,8%	41,3%	43,8%	53,3%
Insuf. Demanda interna	42,0%	47,9%	46,6%	43,2%	37,7%	44,0%	41,1%	52,0%
No es más rentable	13,0%	7,0%	11,4%	13,5%	10,4%	12,0%	16,4%	28,0%
Razones estacionales	18,8%	11,3%	28,4%	13,5%	26,0%	21,3%	21,9%	22,7%
Insuficiencia oferta	13,0%	11,3%	15,9%	20,3%	26,0%	16,0%	16,4%	17,3%
Suf Inventario	14,5%	18,3%	11,4%	6,8%	13,0%	16,0%	16,4%	17,3%
Otros Laborales	13,0%	14,1%	10,2%	18,9%	16,9%	13,3%	11,0%	12,0%
Disp. Pers calificado	10,1%	11,3%	13,6%	21,6%	13,0%	13,3%	12,3%	9,3%
Limitaciones Capacidad	10,1%	9,9%	8,0%	16,2%	14,3%	14,7%	11,0%	9,3%
Paros	13,0%	4,2%	11,4%	16,2%	7,8%	14,7%	6,8%	6,7%
Prob logísticos	5,8%	1,4%	0,0%	16,2%	1,3%	4,0%	2,7%	6,7%
Financiamiento	18,8%	12,7%	11,4%	2,7%	13,0%	5,3%	8,2%	6,7%
Disp. Pers no calificado	2,9%	2,8%	1,1%	6,8%	6,5%	8,0%	6,8%	5,3%
Aversión Riesgo Comercial	8,7%	7,0%	3,4%	10,8%	6,5%	6,7%	5,5%	5,3%
Otros	11,6%	23,9%	10,2%	2,7%	11,7%	21,3%	11,0%	2,7%
Restricc. Medioambientales	1,4%	0,0%	2,3%	24,3%	1,3%	0,0%	0,0%	1,3%
Oferta Energética	5,8%	5,6%	3,4%	1,4%	2,6%	2,7%	2,7%	0,0%

Fuente: Dirección de Estudios Económicos

En segundo lugar se ubicaron los “aspectos vinculados a la competitividad en el mercado interno”, siendo uno de los motivos más importantes declarados por las empresas de la agrupación Químicos y Plásticos, y Alimentos, Bebidas y Tabaco.

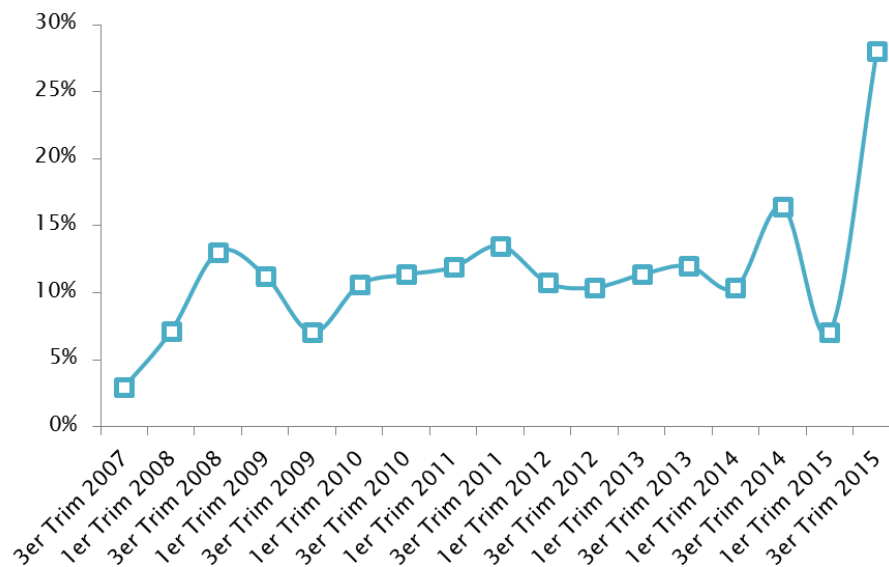
Gráfico 2.1 – Principales motivos para no producir a máxima capacidad



Fuente: Dirección de Estudios Económicos

Por su parte, “no es más rentable operar a la máxima capacidad de producción”, verificó un gran repunte como limitante de la producción a máxima capacidad, situándose en niveles no observados desde el inicio de la serie histórica. Dicho motivo, fue declarado como el principal obstáculo por las empresas pertenecientes a la agrupación Químicos y Plásticos. Se hace cada vez más evidente que la rentabilidad de las empresas está siendo muy afectada por la caída de la producción, el aumento de los costos y el desalineamiento del tipo de cambio.

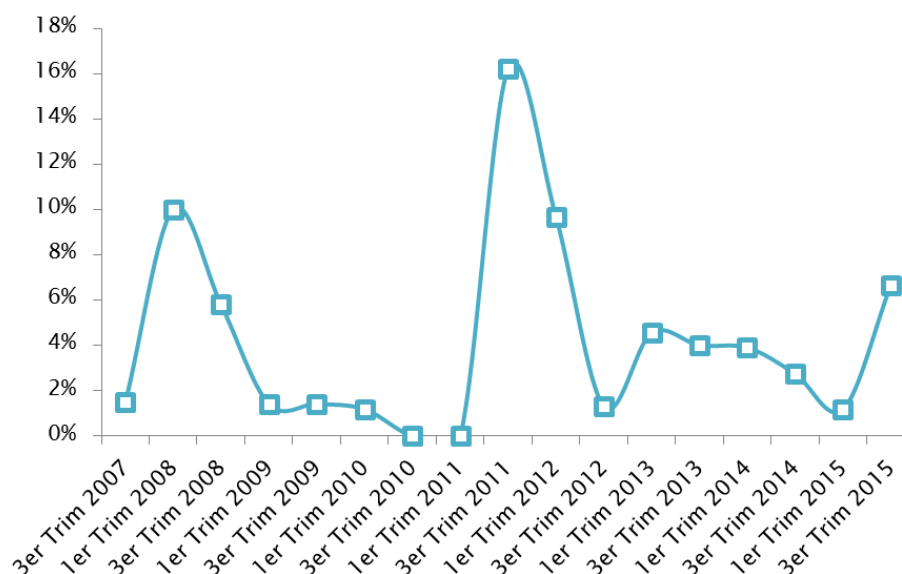
Gráfico 2.2 - Evolución del motivo “No es más rentable”



Fuente: Dirección de Estudios Económicos

Por último, se destaca el crecimiento de “problemas logísticos” (capacidad para transportar mercadería y similares) como motivo para producir por debajo de la capacidad instalada, el cual tuvo su pico histórico en el tercer trimestre de 2011. Cabe destacar que esta limitante aumentó cinco puntos porcentuales respecto al último relevamiento.

Gráfico 2.3 - Evolución del motivo “Problemas logísticos”



Fuente: Dirección de Estudios Económicos



Nota metodológica:

A partir del informe del tercer trimestre de 2011 se modifica la metodología de cálculo del indicador. Por un lado, se pasa a agrupar las empresas según la pertenencia o no a la agrupación Alimentos, Bebidas y Tabaco. Además, no se toma en cuenta el tamaño de cada empresa dentro de los grupos mencionados, por lo que el método anterior de expansión según tramo de personal y grupo deja de aplicarse.

Si bien a través de este método se pierde información referente de lo que sucede a nivel de las agrupaciones sectoriales, permite obtener mejores resultados a nivel de todo el sector industrial.

En resumen, la nueva metodología es la siguiente:

En primer lugar, se calcula índice UCI para cada grupo, tal como se muestra a continuación:

$$UCI_j = \frac{\sum_i VPA_{ij}}{\sum_i VPP_{ij}}$$

Donde,

UCI_j es el indicador de Utilización de la Capacidad Instalada del grupo j

VPA_{ij} es el Valor de Producción Actual de la empresa i del grupo j

VPP_{ij} es el Valor de Producción Potencial de la empresa i del grupo j

Finalmente, se calcula el indicador para el total de la industria como se muestra en la siguiente ecuación:

$$UCI = \frac{\sum_j VAB_j}{\sum_j \left(\frac{VAB_j}{UCI_j} \right)}$$

Donde,

UCI es el indicador de Utilización de la Capacidad Instalada de la industria

VAB_j es el Valor Agregado Bruto del grupo j

Por cualquier duda se sugiere comunicarse a dee@ciu.com.uy