



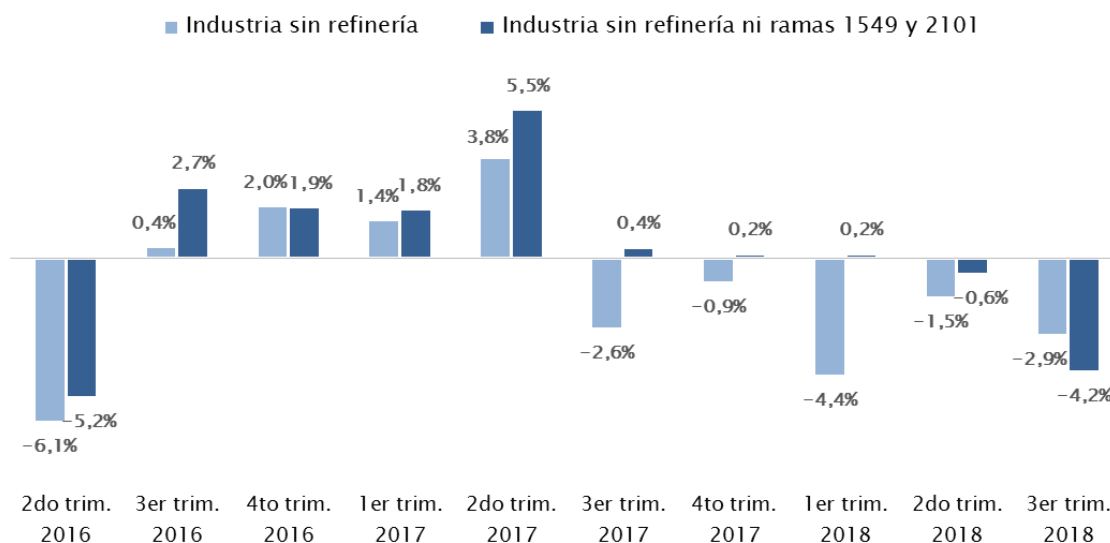
INDICADORES DE DIFUSIÓN EN LA INDUSTRIA

Informe trimestral — Julio - Setiembre 2018
Año 12 - N° 45
13 de noviembre de 2018

Dirección de Estudios Económicos¹
Teléfono: (+598) 2604 04 64 int. 142
Correo: dee@ciu.com.uy / Sitio web: DEE

En el tercer trimestre de 2018, el Índice de Volumen Físico (IVF) de la industria manufacturera sin incluir la refinería de ANCAP registró una caída del 2,9% respecto a igual período del año anterior. Por su parte, si se excluyen las ramas en las cuales se encuentran las empresas Pepsi ZF (rama 1549), UPM y Montes del Plata (rama 2101), la producción habría verificado una contracción del 4,2%, consolidando la desaceleración que se observa desde el tercer trimestre de 2017.

Gráfico 1 - Variación trimestral interanual de la producción industrial sin refinería
(Base 2006=100)



Fuente: Dirección de Estudios Económicos en base al INE

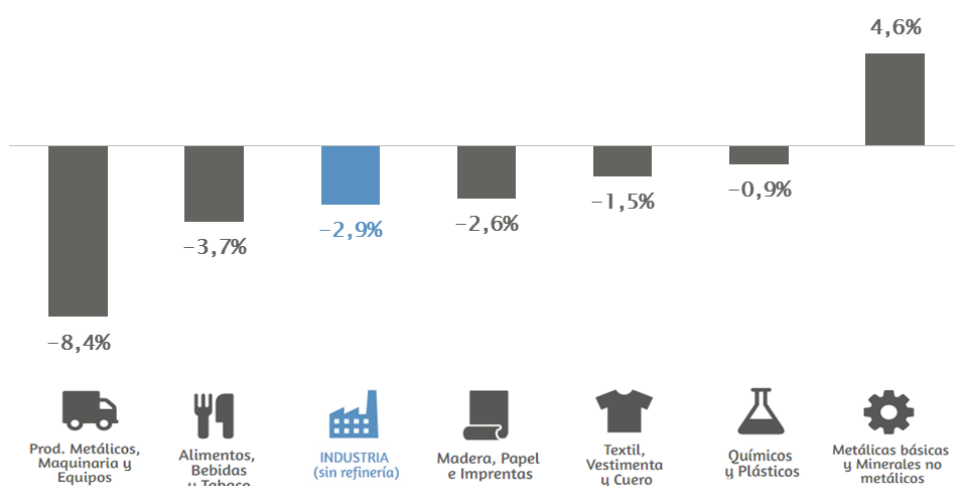
En julio - setiembre de 2018, la única agrupación de sectores que verificó un crecimiento interanual fue Metálicas básicas y Minerales no metálicos (4,6%), registrando una incidencia positiva de 0,2 puntos porcentuales en el total de la industria. Dicha evolución se explica en gran medida por el desempeño de las ramas Fabricación de artículos de cemento y yeso, y Fabricación de otros productos minerales no metálicos, con incrementos del 74,9% y 113,5% respectivamente.

¹ Director: Cr. Mag. Sebastián Pérez. Equipo técnico: Ec. Mag. Valeria Cantero, Ec. Florencia Betancor, Ec. Isabel Fleitas. Secretaría: Sra. Nuria Juvé.



En tanto, la producción de Químicos y Plásticos verificó una leve caída del 0,9% respecto a julio - setiembre de 2017, con una incidencia negativa de 0,2 puntos porcentuales. Ello se debió principalmente al importante descenso de las ramas Fabricación de pinturas, barnices y lacas (-38,7%) y Fabricación de sustancias químicas básicas (-9,5%). Mientras tanto, las ramas Fabricación de productos farmacéuticos y medicamentos, y Fabricación de productos de plástico se destacaron por su desempeño positivo dentro de este grupo, con crecimientos del 8,6% y 7,7% respectivamente.

Gráfico 2 - Variación de la producción por agrupación industrial

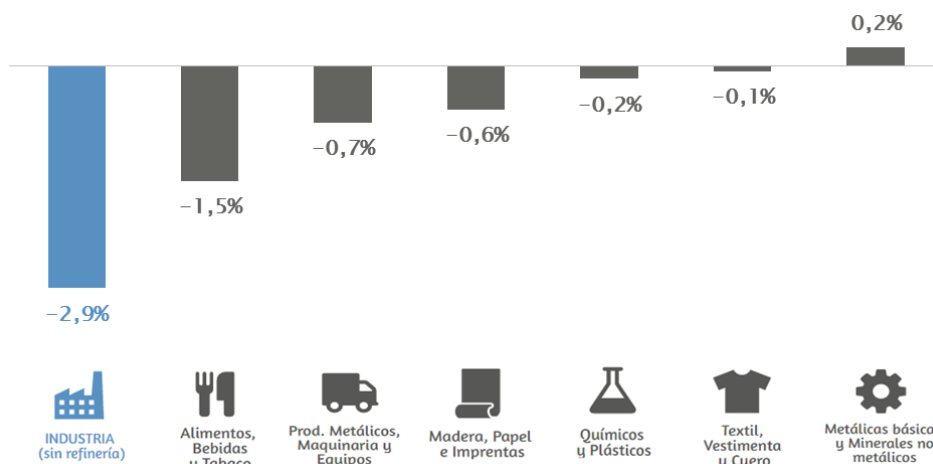


Fuente: Dirección de Estudios Económicos en base al INE

Asimismo, Textil, Vestimenta y Cuero registró una contracción de su actividad del 1,5% en relación al tercer trimestre del año anterior, y una incidencia negativa de 0,1 puntos porcentuales en el total de la industria. Curtiembre y talleres de acabado, y Fabricación de maletas y bolsos de mano —que comprende la producción de asientos para autos— fueron las ramas que mostraron una mayor incidencia negativa, registrando caídas del 2,3% y 3,7%.

Por su parte, la agrupación Madera, Papel e Imprentas verificó una retracción del 2,6% con respecto a igual período de 2017, con una incidencia negativa de 0,6 puntos porcentuales. Dicho comportamiento se explica principalmente por el descenso en la producción de Fabricación de pulpa de madera, papel y cartón (-3,9%) y Actividades de encuadernación e impresión (-8,3%).

Gráfico 3 – Incidencia de la variación de la producción por agrupación industrial



Fuente: Dirección de Estudios Económicos en base al INE

El sector Alimentos y Bebidas también presentó un deterioro de su producción en la comparación interanual (-3,7%), incidiendo negativamente 1,5 puntos porcentuales en el total de la industria. Esta caída se debió al mal desempeño de Cervecerías y fabricación de maltas (-27,2%), Fabricación de bebidas sin alcohol y aguas de mesa (-21,2%) y Molinos arroceros (-28,1%).

Por último, la agrupación Productos metálicos, Maquinaria y Equipos fue la menos dinámica al registrar una contracción interanual del 8,4%, con una incidencia negativa de 0,7 puntos porcentuales. Dentro de este grupo, las ramas con mayor incidencia negativa fueron Fabricación de productos metálicos estructurales (-9,4%) y Fabricación de maquinaria de uso general (-24,7%).

1. Indicadores de Difusión

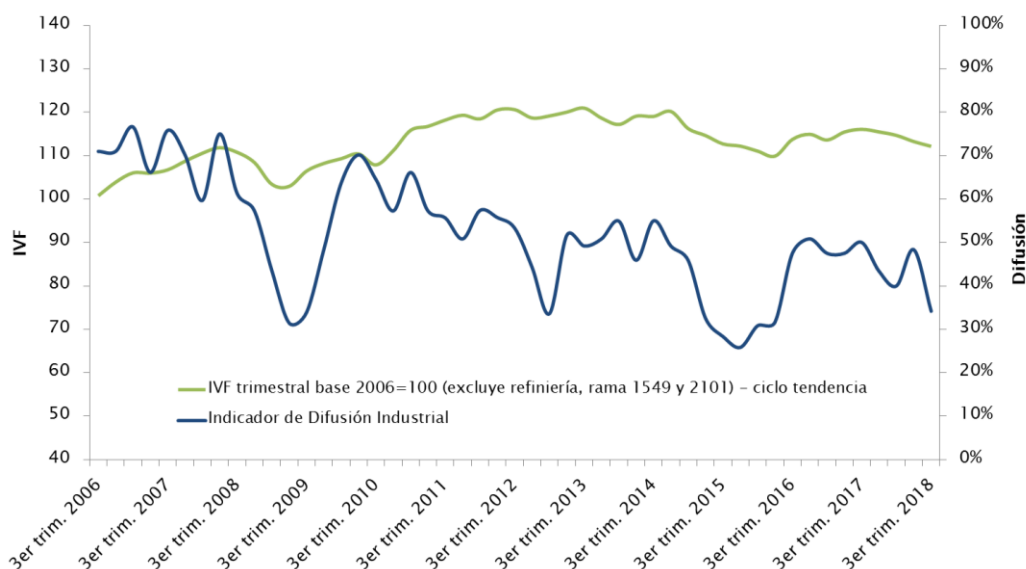
El Gráfico 1.1 muestra la evolución trimestral del Índice de Volumen Físico² y del Índice de Difusión³ de la producción industrial. Este último verificó una disminución interanual en el tercer trimestre de 2018.

El indicador de difusión muestra cómo se distribuye el crecimiento de la producción en el total de las ramas que componen la industria manufacturera. Si bien por su metodología de construcción el índice no arroja el número de ramas que expandieron o disminuyeron su actividad productiva, se observó que de un total de 60 sectores, 40 contrajeron su actividad en el tercer trimestre del año respecto a igual período de 2017.

² IVF desestacionalizado (excluida la refinería de ANCAP y las ramas 1549 y 2101, estas últimas asociadas a las empresas Pepsi, UPM y Montes del Plata instaladas en zonas francas).

³ Para la construcción del indicador de difusión de la actividad industrial, hasta el año 2002, se excluyen las ramas 1514, 1543, 1712, 1911, 1912, 2010, 2021, 2511, 2610, 2691, 2692, 2699, 2812, 2910, 2930 y 3699 bajo la clasificación CIU Rev. 3, debido a que no se cuenta con información desagregada del IVF para dichas ramas. Además se dejó de considerar la rama 1600 (donde se encuentra incluida la producción de tabaco) a partir de setiembre de 2011, la rama 3590 desde agosto de 2014 y la rama 2320 desde agosto de 2018.

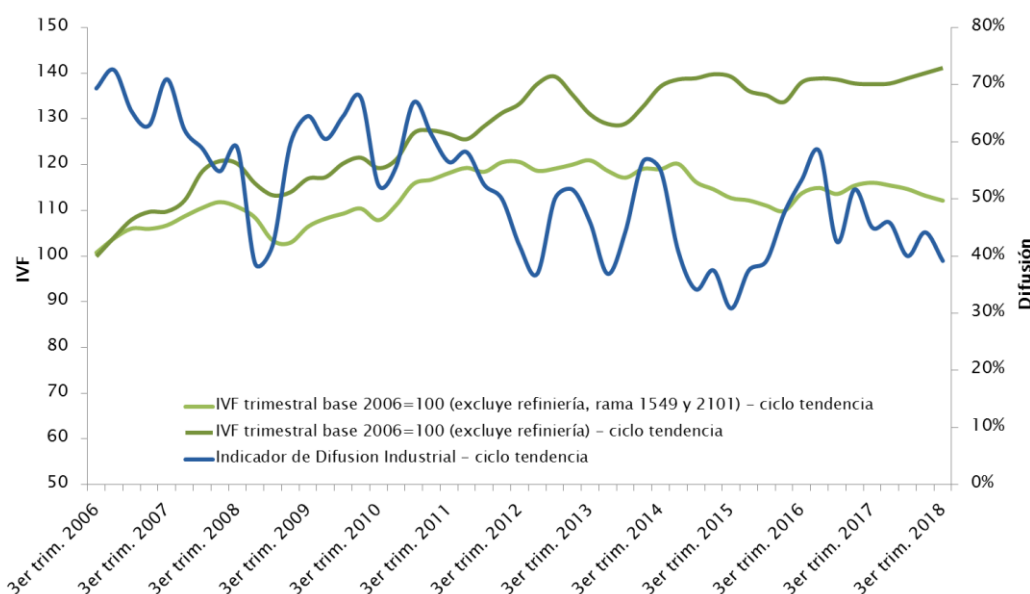
Gráfico 1.1 – Indicador de difusión de la producción industrial
(Series trimestrales)



Fuente: Dirección de Estudios Económicos en base al INE

Para complementar el análisis, se construye el indicador de difusión a partir de las series en ciclo tendencia. En el tercer trimestre de 2018, dicho indicador presentó una caída respecto al trimestre anterior.

Gráfico 1.2 – Indicador de difusión de la producción industrial
(Series trimestrales desestacionalizadas)



Fuente: Dirección de Estudios Económicos en base al INE

A los efectos de analizar el comportamiento del empleo en la industria con la misma metodología, en el Gráfico 1.3 se muestra la evolución trimestral del Índice de Personal Ocupado (IPO) y del Índice de Difusión del Empleo Industrial. Este último permaneció constante en la comparación interanual, aunque se mantiene en niveles deprimidos, de manera que las ramas que destruyeron puestos de trabajo, en el tercer trimestre del año, son más que las que aumentaron su personal ocupado. En lo que respecta a la variación interanual del IPO, desde el último trimestre de 2011 se observan variaciones negativas, que continúan afectando a la mayoría de los sectores industriales.

Gráfico 1.3 – Indicador de difusión del empleo industrial

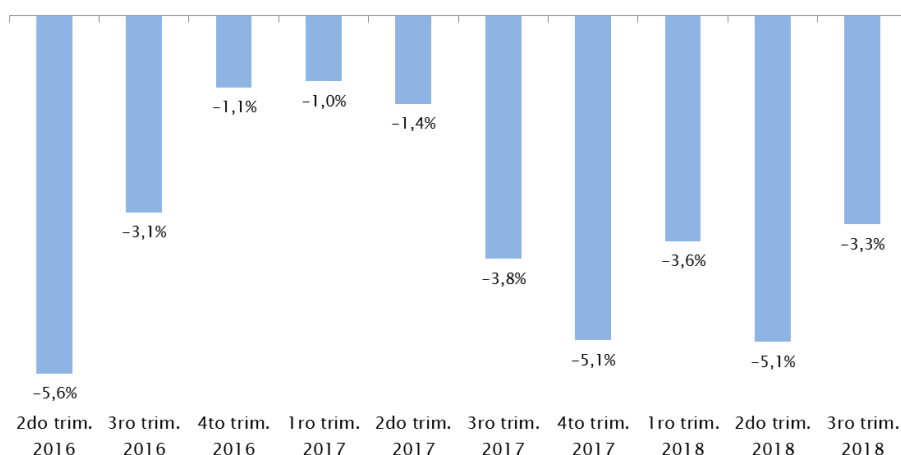
(Series trimestrales)



Fuente: Dirección de Estudios Económicos en base al INE

Gráfico 1.4 – Variación interanual del empleo industrial

(IPO trimestral Base 2006=100)



Fuente: Dirección de Estudios Económicos en base al INE



Nota metodológica:

Los Indicadores de Difusión Industrial Interanual se elaboran a partir de la variación interanual de las series trimestrales correspondientes al Índice de Volumen Físico e Índice de Personal Ocupado por rama industrial (a cuatro dígitos del CIIU rev 3), mientras que el Indicador de Difusión Industrial desestacionalizado es construido en base a variaciones trimestrales de las series ajustadas por los efectos estacionales.

Para su construcción se le asigna un valor 1 a aquellos sectores cuya tasa de crecimiento es mayor que 1% y 0 a los sectores cuya tasa es menor que -1%. En el caso que la tasa de crecimiento se encuentre en el intervalo (-1%; 1%) se asigna el valor 0,5. El valor final del índice corresponde a la suma de los valores asignados a cada uno de los sectores dividido por el total de sectores considerados, transformándolo luego en porcentajes.

Cabe destacar, que la información que se utiliza en su elaboración considera únicamente el sentido del cambio en el crecimiento de la producción de los sectores que componen el Índice y no su magnitud, participando todos los sectores considerados con la misma ponderación.

Por cualquier duda o consulta puede enviar un e-mail a dee@ciu.com.uy.