



INDICADOR DE UTILIZACIÓN DE LA CAPACIDAD INSTALADA EN LA INDUSTRIA (UCI)¹

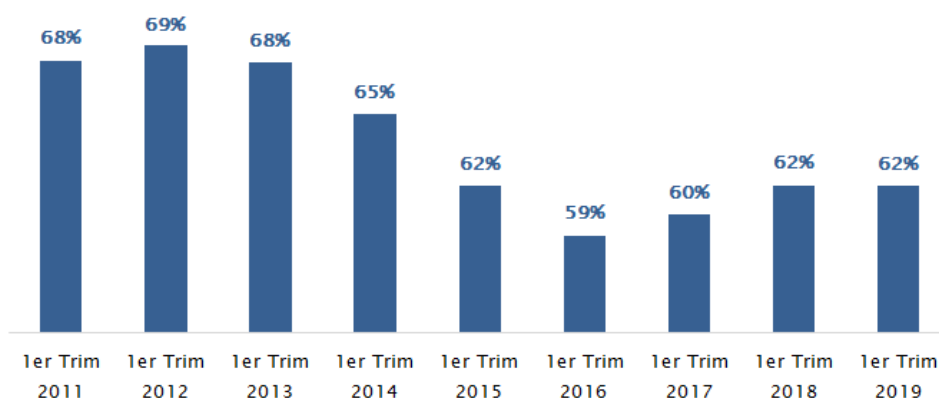
Informe semestral – 1º trimestre 2019
Año 13 – N° 25
25 de junio de 2019

Dirección de Estudios Económicos²
Teléfono: (+598) 2604 04 64 int. 142
Correo: dee@ciu.com.uy / Sitio web: [dee](http://dee.ciu.com.uy)

1. Utilización de Capacidad Instalada (UCI) en el primer trimestre de 2019

Durante el primer trimestre del año, la industria utilizó el 62% de su capacidad instalada³, ubicándose en el mismo nivel del mismo trimestre de 2018, y manteniéndose en valores históricamente reducidos.

Gráfico 1.1 – Evolución de la utilización de la capacidad instalada



Fuente: Dirección de Estudios Económicos

Ordenando a las empresas según su valor de ventas, en el primer trimestre del año, surge que el promedio de utilización de la capacidad instalada para las empresas más grandes⁴ y para las pequeñas fue del 62% y 61% respectivamente. En la comparación

¹ La metodología para la elaboración del indicador de Utilización de la Capacidad Instalada (UCI) se puede consultar en el primer informe "Indicador de Utilización de la Capacidad Instalada en la Industria" correspondiente al primer trimestre de 2007, el cual está disponible en la sección Estudios Económicos del [sitio web de la CIU](http://www.ciu.com.uy). En esta oportunidad, 75 empresas industriales contestaron la encuesta.

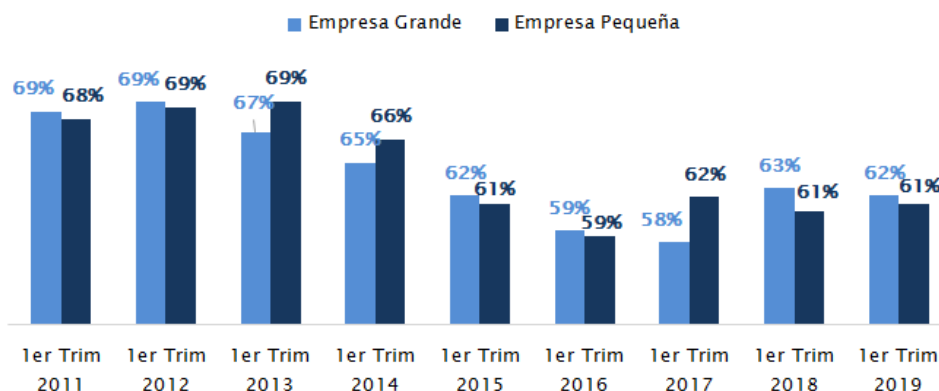
² **Director:** Cr. Mag. Sebastián Pérez. **Equipo técnico:** Ec. Mag. Valeria Cantera, Ec. Isabel Fleitas, An. Ec. Sebastián Liuzzi. **Secretaría:** Sra. Nuria Juvé.

³ No se incluye la refinería de ANCAP ni las empresas instaladas en Zonas Francas.

⁴ Corresponde al 50% de las empresas más grandes de la muestra, ordenada en función de las ventas del trimestre. Por lo tanto, dicho criterio no necesariamente se corresponde con la clasificación oficial por tamaño de empresa

con igual trimestre del año anterior, en promedio, las empresas pequeñas y medianas mantuvieron el mismo nivel de utilización de la capacidad instalada, mientras que para las grandes empresas el indicador disminuyó un punto porcentual.

Gráfico 1.2 – Evolución de la UCI según tamaño de empresas

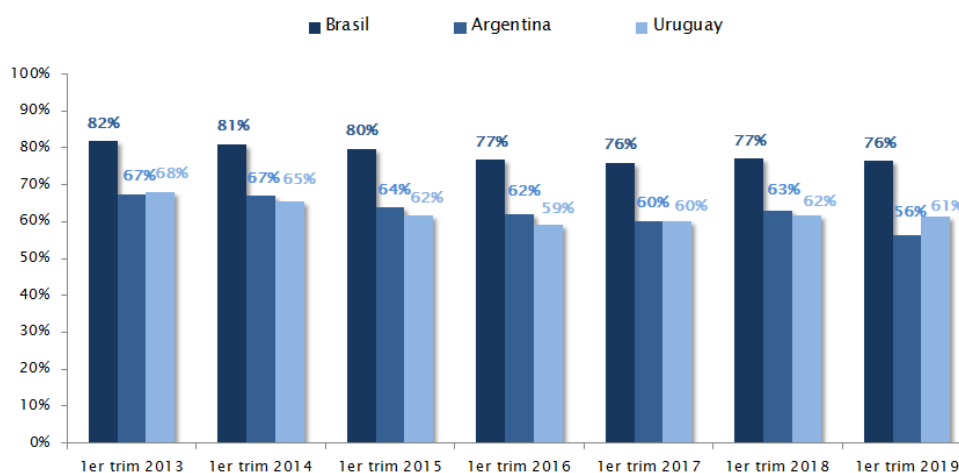


Fuente: Dirección de Estudios Económicos

Al comparar el nivel de capacidad ociosa de la industria de Brasil y Argentina con el registrado en el sector manufacturero uruguayo, se observan algunas semejanzas en el primer caso y diferencias en el segundo. En este sentido, la utilización de la capacidad instalada del país norteamericano verificó una caída de un punto porcentual. Por su parte, Argentina evidenció una disminución en la utilización en la capacidad instalada en el sector manufacturero de siete puntos porcentuales en igual comparación.

Cabe destacar la brecha que existe en el ratio de la UCI entre los sectores manufactureros de los países de la región, ya que la industria de Brasil alcanzó una UCI de 15 puntos porcentuales superior a la de Uruguay. Por el contrario, la capacidad instalada de las empresas industriales argentinas disminuyó significativamente ubicándose 5 puntos porcentuales por debajo de la registrada por las empresas industriales uruguayas.

Gráfico 1.3 – Evolución de la UCI en la región



Fuente: Dirección de Estudios Económicos en base a INDEC y CNI

2. Motivos para producir por debajo de la capacidad plena

En el Cuadro 2.1 se muestra cuáles fueron las causas que llevaron a utilizar un nivel de capacidad productiva menor al potencial durante el primer trimestre de 2019, a partir de las respuestas proporcionadas por los empresarios industriales que contestaron la encuesta.

Los cálculos se realizaron computando cuántas veces es nombrado un motivo en función de la cantidad de empresarios que contestaron la encuesta, ya que éstos suelen considerar más de un motivo como determinante de una utilización menor a la potencial. De este modo se estaría respondiendo la pregunta “¿qué porcentaje de empresarios consideran este factor como determinante?”.

El principal impedimento que destacaron los empresarios para no aprovechar la capacidad potencial fue “aspectos vinculados a la competitividad en el mercado interno”, siendo uno de los motivos más importantes declarados por las empresas de la agrupación Alimentos, Bebidas y Tabaco, y Químicos y Plásticos.

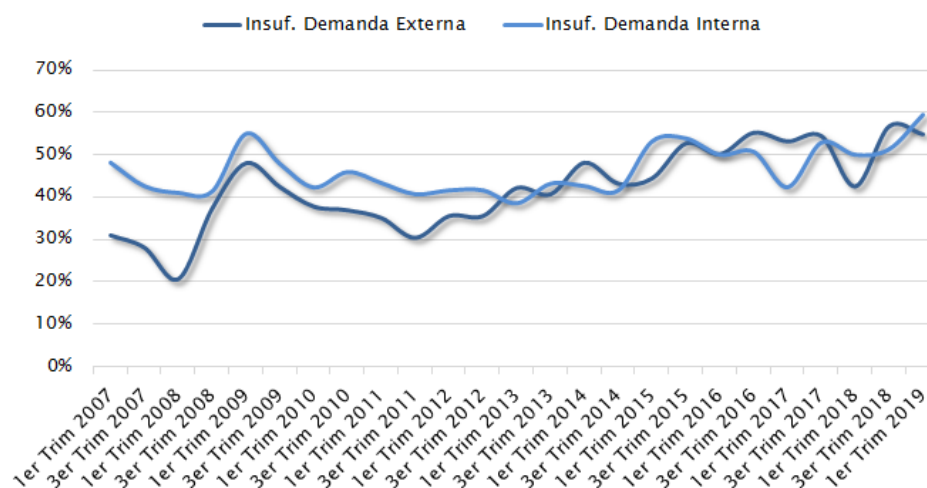
Cuadro 2.1 – Motivos para producir por debajo de la capacidad plena

MOTIVO	1er Trím 2014	1er Trím 2015	1er Trím 2016	1er Trím 2017	1er Trím 2018	1er Trím 2019
Insuf. demanda interna	42,7%	53,2%	50,0%	42,4%	50,0%	59,4%
Insuf. demanda externa	48,0%	44,3%	50,0%	53,0%	42,4%	54,7%
Insuficiencia oferta de materia prima	20,0%	21,5%	13,2%	19,7%	13,6%	28,1%
Suficiente inventario	16,0%	16,5%	22,4%	19,7%	24,2%	20,3%
Razones estacionales	24,0%	24,1%	27,6%	25,8%	18,2%	20,3%
No es más rentable	10,7%	5,1%	10,5%	7,6%	13,6%	14,1%
Aversión riesgo comercial	5,3%	3,8%	5,3%	6,1%	4,5%	12,5%
Limitaciones capacidad	12,0%	7,6%	13,2%	7,6%	9,1%	10,9%
Otros laborales	12,0%	16,5%	9,2%	9,1%	7,6%	10,9%
Financiamiento	6,7%	7,6%	5,3%	6,1%	6,1%	9,4%
Disp. personal calificado	12,0%	11,4%	6,6%	9,1%	6,1%	7,8%
Otros	21,3%	6,3%	14,5%	21,2%	13,6%	6,3%
Disp. personal no calificado	6,7%	6,3%	3,9%	3,0%	3,0%	6,3%
Oferta energética	2,7%	0,0%	5,3%	4,5%	3,0%	4,7%
Paros	6,7%	8,9%	2,6%	3,0%	0,0%	3,1%
Restricc. medioambientales	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,6%
Problemas logísticos	4,0%	1,3%	1,3%	0,0%	6,1%	0,0%

Fuente: Dirección de Estudios Económicos

En segundo lugar, se ubicaron los “aspectos vinculados a la competitividad en el mercado externo”. Dicho motivo, fue declarado principalmente por las empresas pertenecientes a las agrupaciones Alimentos, Bebidas y Tabaco, Químicos y Plásticos, y Productos metálicos, Maquinaria y Equipo.

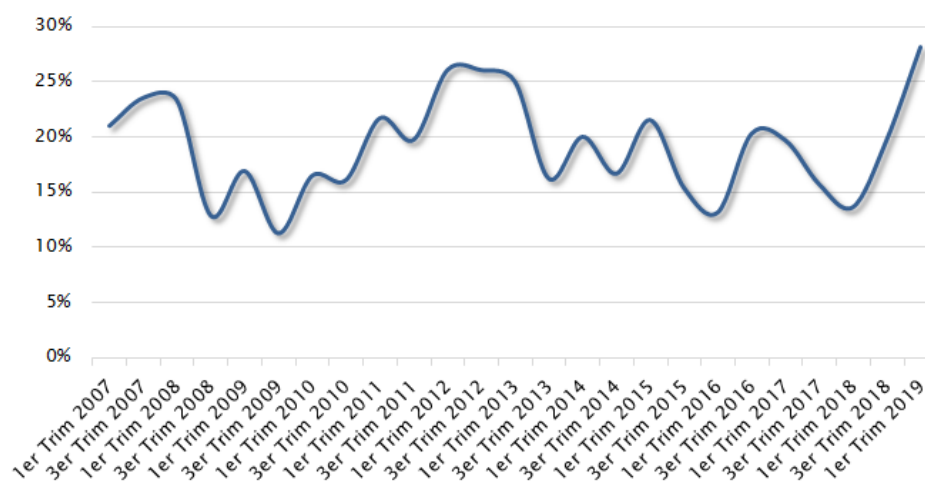
Gráfico 2.1 – Principales motivos para no producir a máxima capacidad



Fuente: Dirección de Estudios Económicos

Adicionalmente, se destaca el crecimiento de “insuficiencia de oferta de materias primas” como motivo para producir por debajo de la capacidad instalada, alcanzando niveles por encima del máximo registrado en 2012. Dicho motivo, fue declarado como la principal limitante especialmente por las empresas pertenecientes a la agrupación Alimentos, Bebidas y Tabaco.

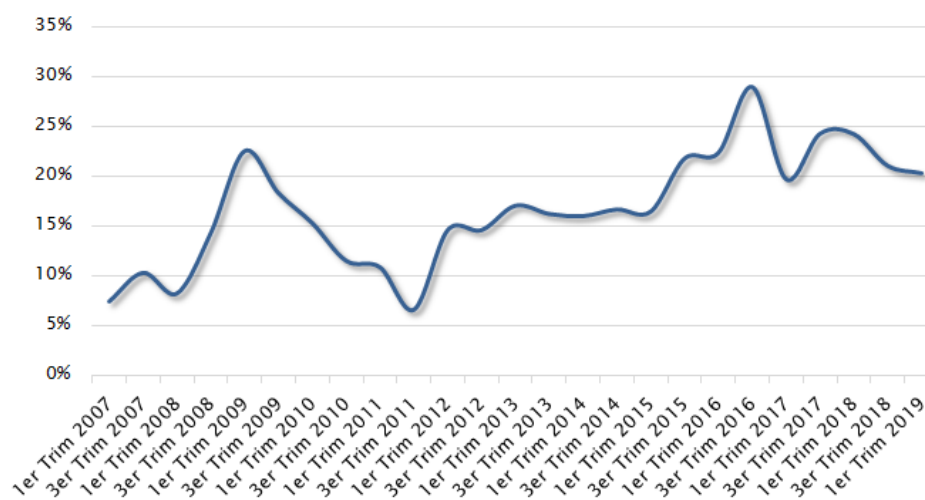
Gráfico 2.3 – Evolución del motivo “Insuficiencia de oferta de materias primas”



Fuente: Dirección de Estudios Económicos

Por su parte, “suficiente cantidad de inventarios” disminuyó su importancia como limitante en relación a lo ocurrido en los primeros tres meses de 2018. Dicho motivo fue declarado como el principal obstáculo por las empresas pertenecientes a la agrupación Alimentos, Bebidas y Tabaco.

Gráfico 2.2 – Evolución del motivo “Suficiente cantidad de inventarios”



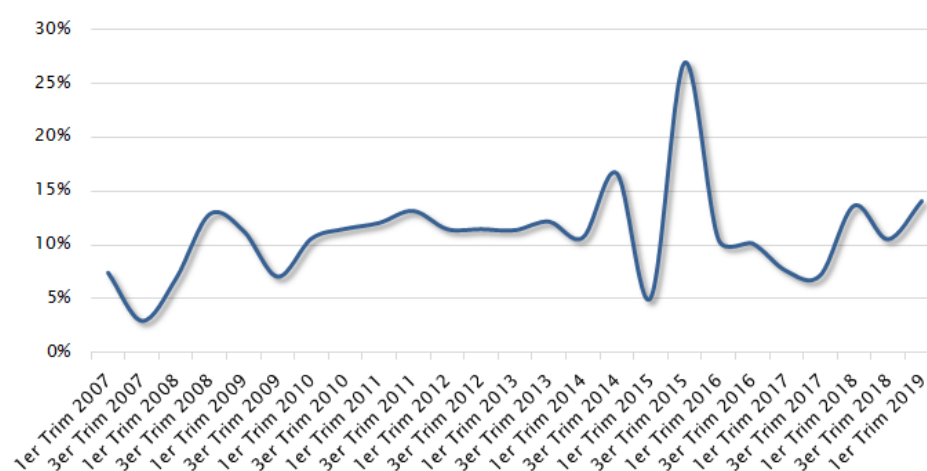
Fuente: Dirección de Estudios Económico



A su vez, “razones estacionales” se ubicó en el quinto lugar de la lista, destacándose como motivo principal para las empresas pertenecientes a las agrupaciones Alimentos, Bebidas y Tabaco y Químicos y Plásticos.

Por último, “no es más rentable operar a la máxima capacidad de producción” aumentó su importancia como limitante para producir por debajo de la capacidad instalada. Este obstáculo fue especialmente importante también para las empresas de la agrupación Alimentos, Bebidas y Tabaco.

Gráfico 2.4 – Evolución del motivo “No es más rentable”



Fuente: Dirección de Estudios Económicos



Nota metodológica:

A partir del informe del tercer trimestre de 2011 se modifica la metodología de cálculo del indicador. Por un lado, se pasa a agrupar las empresas según la pertenencia o no a la agrupación Alimentos, Bebidas y Tabaco. Además, no se toma en cuenta el tamaño de cada empresa dentro de los grupos mencionados, por lo que el método anterior de expansión según tramo de personal y grupo deja de aplicarse.

Si bien a través de este método se pierde información referente de lo que sucede a nivel de las agrupaciones sectoriales, permite obtener mejores resultados a nivel de todo el sector industrial.

En resumen, la nueva metodología es la siguiente:

En primer lugar, se calcula índice UCI para cada grupo, tal como se muestra a continuación:

$$UCI_j = \frac{\sum_i VPA_{ij}}{\sum_i VPP_{ij}}$$

Donde,

UCI_j es el indicador de Utilización de la Capacidad Instalada del grupo j

VPA_{ij} es el Valor de Producción Actual de la empresa i del grupo j

VPP_{ij} es el Valor de Producción Potencial de la empresa i del grupo j

Finalmente, se calcula el indicador para el total de la industria como se muestra en la siguiente ecuación:

$$UCI = \frac{\sum_j VAB_j}{\sum_j \left(\frac{VAB_j}{UCI_j} \right)}$$

Donde,

UCI es el indicador de Utilización de la Capacidad Instalada de la industria

VAB_j es el Valor Agregado Bruto del grupo j

Por cualquier duda se sugiere comunicarse a dee@ciu.com.uy