



INDICADOR DE UTILIZACIÓN DE LA CAPACIDAD INSTALADA EN LA INDUSTRIA (UCI)¹

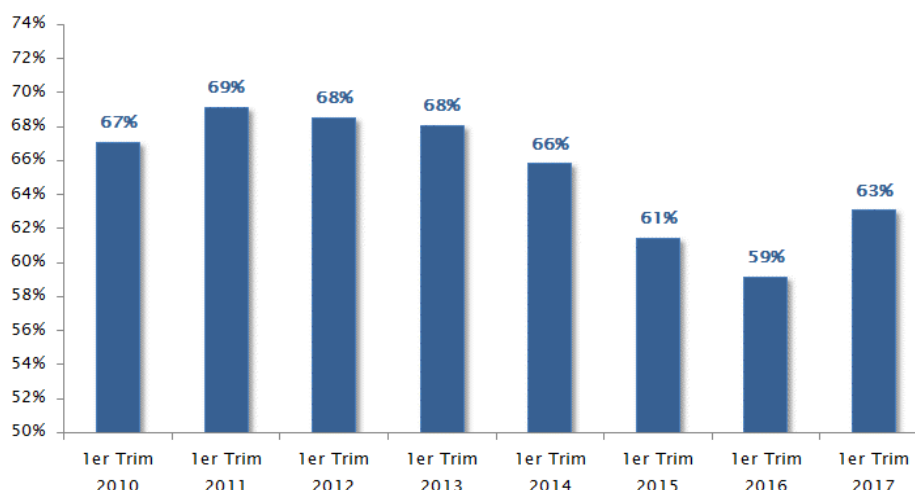
Informe semestral – 1º trimestre 2017
Año 11 – N° 21
19 de julio de 2017

Dirección de Estudios Económicos²
Teléfono: (+598) 2604 04 64 int. 142
Correo: dee@ciu.com.uy / Sitio web: dee

1. Utilización de Capacidad Instalada (UCI) en el primer trimestre de 2017

Durante el primer trimestre del año, la industria utilizó el 63% de su capacidad instalada³, ratio cuatro puntos superior al mínimo histórico alcanzado en igual trimestre de 2016.

Gráfico 1.1 – Evolución de la utilización de la capacidad instalada



Fuente: Dirección de Estudios Económicos

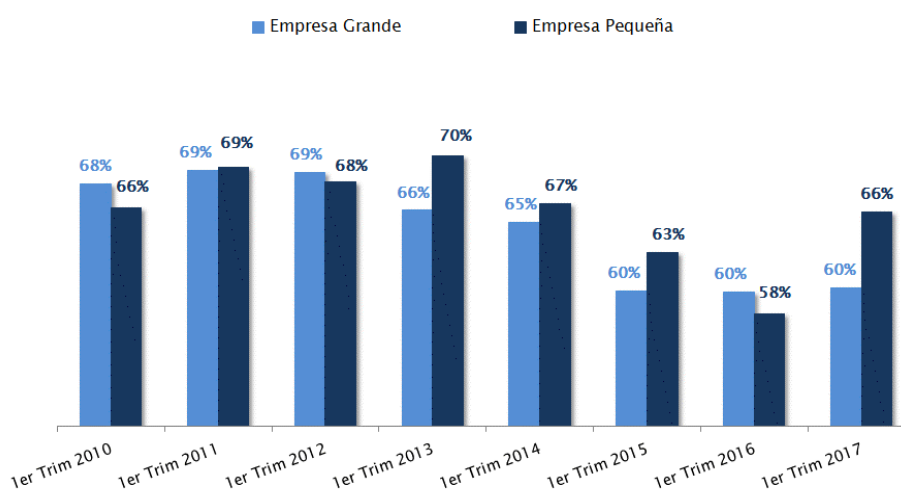
¹ La metodología para la elaboración del indicador de Utilización de la Capacidad Instalada (UCI) se puede consultar en el primer informe “Indicador de Utilización de la Capacidad Instalada en la Industria” correspondiente al primer trimestre de 2007, el cual está disponible en la sección Estudios Económicos del [sitio web de la CIU](http://www.ciu.com.uy). En esta oportunidad, 77 empresas industriales contestaron la encuesta.

² **Director:** Cr. Mag. Sebastián Pérez. **Equipo técnico:** Ec. Mag. Valeria Cantera, An. Ec. Florencia Betancor, Ec. Isabel Fleitas. **Secretaría:** Sra. Nuria Juvé.

³ No se incluye la refinería de ANCAP ni las empresas instaladas en Zonas Francas.

Ordenando a las empresas según su valor de ventas, en el primer trimestre del año, surge que el promedio de utilización de la capacidad instalada para las empresas más grandes⁴ y para las pequeñas fue del 60% y 66% respectivamente. En la comparación con igual trimestre del año anterior, en promedio, las empresas pequeñas y medianas aumentaron la utilización de la capacidad instalada en ocho puntos porcentuales, mientras que el indicador permaneció estable en el caso de las empresas grandes.

Gráfico 1.2 – Evolución de la UCI según tamaño de empresas



Fuente: Dirección de Estudios Económicos

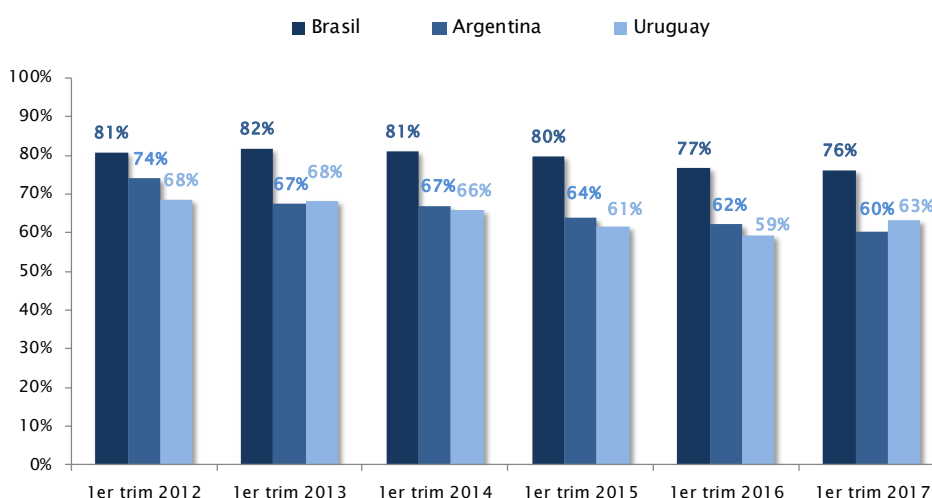
A partir de lo anterior, se puede concluir que la recuperación de la utilización de la capacidad instalada general del sector industrial, en relación al primer trimestre del 2016, se debió al comportamiento de las empresas de menor tamaño.

Al comparar el nivel de capacidad ociosa industrial de Brasil y Argentina con el registrado en el sector manufacturero uruguayo, se observó una evolución inversa en el primer trimestre de 2017. En este sentido, la utilización de la capacidad instalada del país norteamericano verificó una reducción de un punto porcentual, permaneciendo en niveles históricamente bajos debido a la crisis económica y política que atraviesa el país. Por su parte, Argentina también evidenció una disminución en la utilización en la capacidad instalada en el sector manufacturero de dos puntos porcentuales en igual comparación.

⁴ Corresponde al 50% de las empresas más grandes de la muestra, ordenada en función de las ventas del trimestre. Por lo tanto, dicho criterio no necesariamente se corresponde con la clasificación oficial por tamaño de empresa

Asimismo, cabe destacar que persiste la brecha en el ratio de la UCI entre los sectores manufactureros de Brasil, ya que la misma alcanzó una UCI de 13 puntos porcentuales superior a la de Uruguay. Por el contrario, si se compara el ratio de la UCI en el primer trimestre de 2017 entre Argentina y Uruguay, este último es superior en tres puntos porcentuales al primero.

Gráfico 1.3 – Evolución de la UCI en la región



Fuente: Dirección de Estudios Económicos en base a INDEC y CNI

En síntesis, a diferencia de lo ocurrido en la región, donde la industria aumentó su capacidad ociosa, el sector manufacturero local aumentó su utilización de capacidad instalada en relación al primer trimestre de 2016

2. Motivos para producir por debajo de la capacidad plena

En el Cuadro 2.1 se muestra cuáles fueron las causas que llevaron a utilizar un nivel de capacidad productiva menor al potencial durante el primer trimestre de 2017, a partir de las respuestas proporcionadas por los empresarios industriales que contestaron la encuesta.

Los cálculos se realizaron computando cuántas veces es nombrado un motivo en función de la cantidad de empresarios que contestaron la encuesta, ya que éstos suelen considerar más de un motivo como determinante de una utilización menor a la potencial. De este modo se estaría respondiendo la pregunta “¿qué porcentaje de empresarios consideran este factor como determinante?”.



El principal impedimento que destacaron los empresarios para no aprovechar la capacidad potencial fue nuevamente “aspectos vinculados a la competitividad en el mercado externo”. Dicho motivo, fue declarado principalmente por las empresas pertenecientes a las agrupaciones Alimentos, Bebidas y Tabaco, Químicos y Plásticos, y Textil, Vestimenta y Cuero. La crisis económica que atraviesa Brasil y la lenta recuperación de las exportaciones hacia Argentina, explican el deterioro en la demanda externa de los productos nacionales.

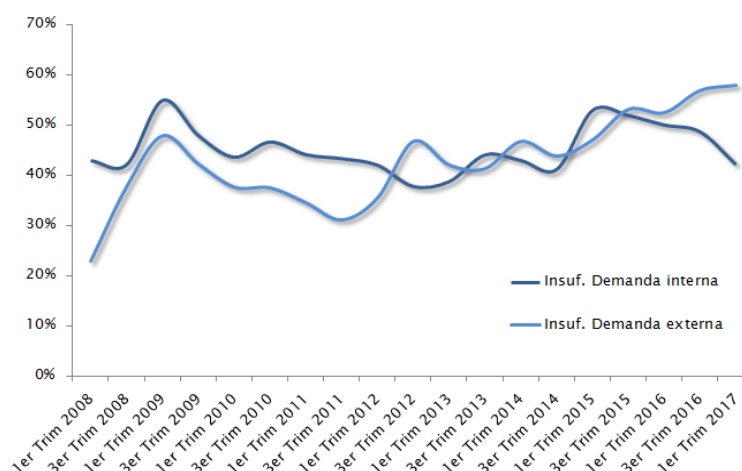
Cuadro 2.1 – Motivos para producir por debajo de la capacidad plena

MOTIVO	1er Trim 2010	1er Trim 2011	1er Trim 2012	1er Trim 2013	1er Trim 2014	1er Trim 2015	1er Trim 2016	1er Trim 2017
Insuf. Demanda externa	37,6%	34,5%	35,5%	42,0%	46,8%	47,1%	52,5%	58,0%
Insuf. Demanda interna	43,5%	44,0%	41,9%	38,6%	42,9%	52,9%	50,0%	42,0%
Razones estacionales	34,1%	25,0%	23,7%	18,2%	23,4%	22,4%	27,5%	23,2%
Insuficiencia oferta	16,5%	21,4%	24,7%	23,9%	19,5%	20,0%	13,8%	20,3%
Otros	18,8%	19,0%	14,0%	12,5%	3,9%	5,9%	13,8%	20,3%
Suf Inventario	15,3%	11,9%	15,1%	15,9%	15,6%	18,8%	21,3%	15,9%
Otros Laborales	9,4%	11,9%	15,1%	17,0%	11,7%	15,3%	10,0%	8,7%
Financiamiento	10,6%	11,9%	9,7%	8,0%	6,5%	7,1%	6,3%	8,7%
Disp. Pers calificado	11,8%	15,5%	21,5%	15,9%	11,7%	10,6%	7,5%	8,7%
No es más rentable	10,6%	11,9%	10,8%	11,4%	10,4%	7,1%	10,0%	7,2%
Limitaciones Capacidad	9,4%	7,1%	17,2%	14,8%	13,0%	7,1%	12,5%	7,2%
Aversión Riesgo Comercial	7,1%	7,1%	4,3%	5,7%	6,5%	3,5%	7,5%	5,8%
Disp. Pers no calificado	2,4%	4,8%	6,5%	11,4%	6,5%	5,9%	5,0%	4,3%
Oferta Energética	4,7%	1,2%	1,1%	3,4%	2,6%	0,0%	6,3%	4,3%
Paros	3,5%	9,5%	12,9%	9,1%	6,5%	8,2%	3,8%	2,9%
Prob logísticos	1,2%	0,0%	9,7%	4,5%	3,9%	1,2%	3,8%	0,0%
Restricc. Medioambientales	2,4%	2,4%	4,3%	0,0%	0,0%	0,0%	1,3%	0,0%

Fuente: Dirección de Estudios Económicos

En segundo lugar, se ubicaron los “aspectos vinculados a la competitividad en el mercado interno”, siendo uno de los motivos más importantes declarados por las empresas de la agrupación Alimentos, Bebidas y Tabaco, y Químicos y Plásticos.

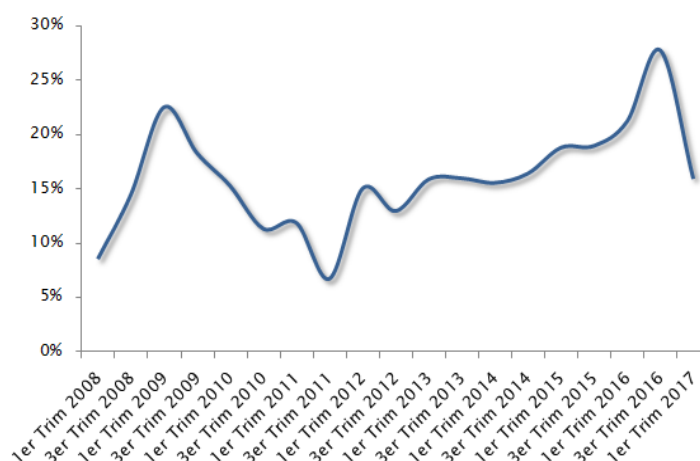
Gráfico 2.1 – Principales motivos para no producir a máxima capacidad



Fuente: Dirección de Estudios Económicos

Por su parte, “suficiente cantidad de inventarios” disminuyó su importancia como limitante en relación a lo ocurrido en 2016. Dicho motivo fue declarado como el principal obstáculo por las empresas pertenecientes a la agrupación Alimentos, Bebidas y Tabaco.

Gráfico 2.2 – Evolución del motivo “Suficiente cantidad de inventarios”

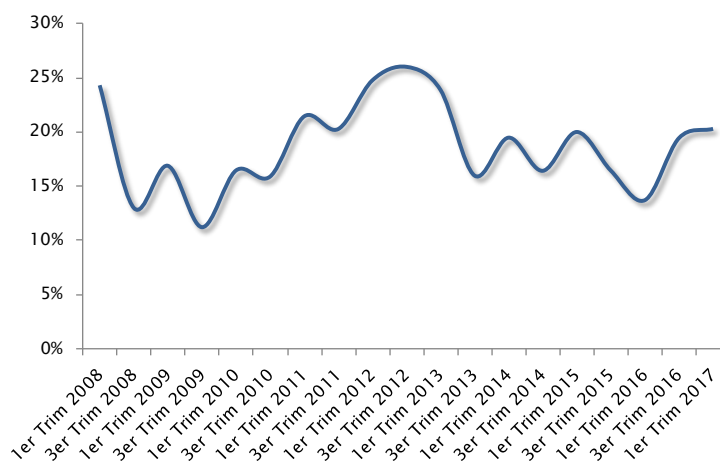


Fuente: Dirección de Estudios Económicos

Asimismo, se destaca el crecimiento de “insuficiencia de oferta” como motivo para producir por debajo de la capacidad instalada, alcanzando niveles similares a los registrados en años anteriores al 2015. Dicho motivo, fue declarado como la principal

limitante especialmente por las empresas pertenecientes a la agrupación Alimentos, Bebidas y Tabaco.

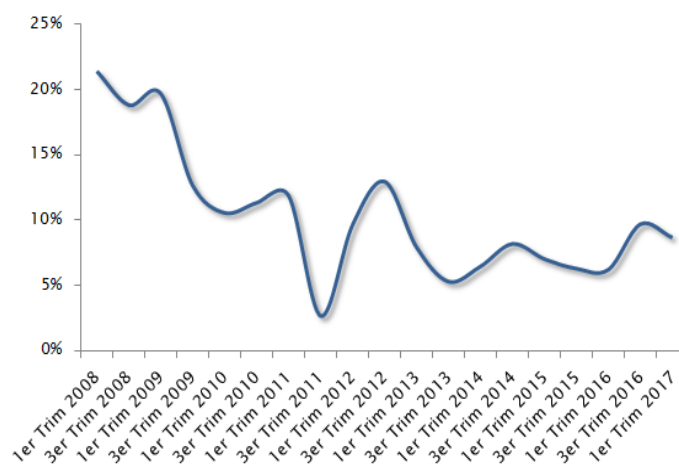
Gráfico 2.3 – Evolución del motivo “Insuficiencia de oferta”



Fuente: Dirección de Estudios Económicos

Por último, se destaca el crecimiento de “financiamiento” como motivo para producir por debajo de la capacidad instalada, situándose en el mayor nivel de los últimos cuatro años. Este obstáculo fue especialmente importante para las empresas de la agrupación Alimentos, Bebidas y Tabaco.

Gráfico 2.4 – Evolución del motivo “Financiamiento”



Fuente: Dirección de Estudios Económicos



Nota metodológica:

A partir del informe del tercer trimestre de 2011 se modifica la metodología de cálculo del indicador. Por un lado, se pasa a agrupar las empresas según la pertenencia o no a la agrupación Alimentos, Bebidas y Tabaco. Además, no se toma en cuenta el tamaño de cada empresa dentro de los grupos mencionados, por lo que el método anterior de expansión según tramo de personal y grupo deja de aplicarse.

Si bien a través de este método se pierde información referente de lo que sucede a nivel de las agrupaciones sectoriales, permite obtener mejores resultados a nivel de todo el sector industrial.

En resumen, la nueva metodología es la siguiente:

En primer lugar, se calcula índice UCI para cada grupo, tal como se muestra a continuación:

$$UCI_j = \frac{\sum_i VPA_{ij}}{\sum_i VPP_{ij}}$$

Donde,

UCI_j es el indicador de Utilización de la Capacidad Instalada del grupo j

VPA_{ij} es el Valor de Producción Actual de la empresa i del grupo j

VPP_{ij} es el Valor de Producción Potencial de la empresa i del grupo j

Finalmente, se calcula el indicador para el total de la industria como se muestra en la siguiente ecuación:

$$UCI = \frac{\sum_j VAB_j}{\sum_j \left(\frac{VAB_j}{UCI_j} \right)}$$

Donde,

UCI es el indicador de Utilización de la Capacidad Instalada de la industria

VAB_j es el Valor Agregado Bruto del grupo j

Por cualquier duda se sugiere comunicarse a dee@ciu.com.uy