



# INDICADOR DE UTILIZACIÓN DE LA CAPACIDAD INSTALADA EN LA INDUSTRIA (UCI)<sup>1</sup>

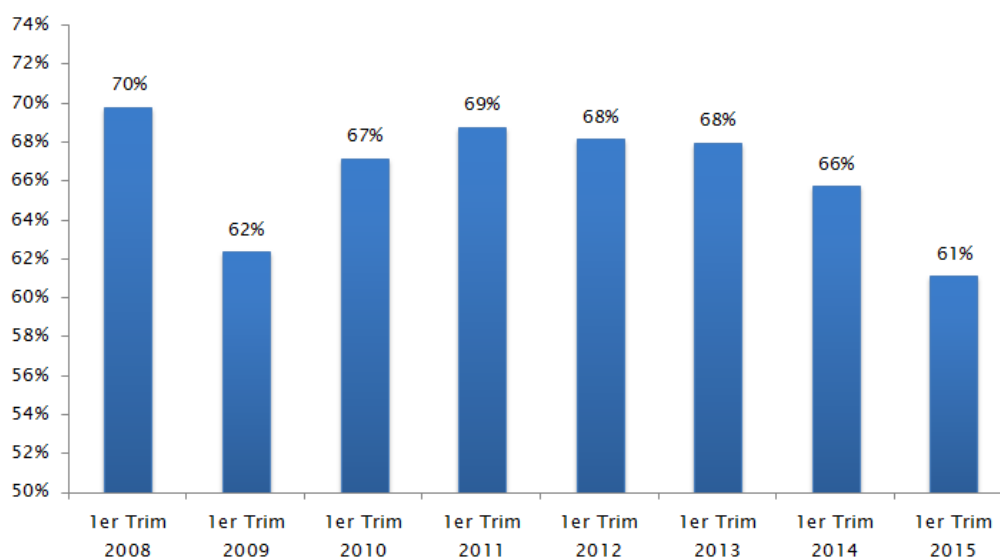
Informe semestral – 1º trimestre 2015  
Año 9 – N° 17  
22 de junio de 2015

Dirección de Estudios Económicos<sup>2</sup>  
Teléfono: (+598) 2604 04 64 int. 142  
Correo: [dee@ciu.com.uy](mailto:dee@ciu.com.uy) / Sitio web: [dee](http://www.ciu.com.uy)

## 1. Utilización de Capacidad Instalada (UCI) en el primer trimestre de 2015

Durante el primer trimestre de 2015, la industria utilizó el 61% de su capacidad instalada<sup>3</sup>, nivel bajo en la comparación histórica, y similar al registrado durante igual trimestre de 2009.

Gráfico 1.1 – Evolución de la utilización de la capacidad instalada



Fuente: Dirección de Estudios Económicos

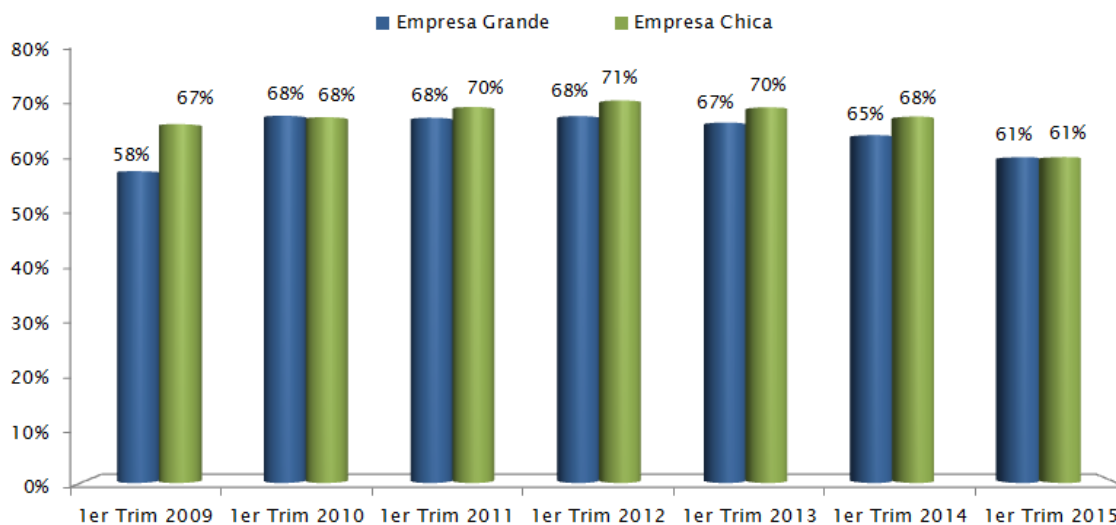
<sup>1</sup> La metodología para la elaboración del indicador de Utilización de la Capacidad Instalada (UCI) se puede consultar en el primer informe “Indicador de Utilización de la Capacidad Instalada en la Industria” correspondiente al primer trimestre de 2007, el cual está disponible en la sección Estudios Económicos del [sitio web de la CIU](http://www.ciu.com.uy). A partir del 1º trimestre de 2012 se realizaron ciertos ajustes metodológicos que se detallan al final del documento. En esta oportunidad, 84 empresas industriales contestaron la encuesta.

<sup>2</sup> **Director:** Cr. Mag. Sebastián Pérez. **Equipo técnico:** Ec. Mag. Valeria Cantera, Ec. Mathias Cardarello, Ec. Valentina Rey. **Secretaría:** Sra. Nuria Juvé

<sup>3</sup> No se incluye la refinería de ANCAP ni las empresas instaladas en Zonas Francas.

Ordenando a las empresas según su valor de ventas en el primer trimestre del año, surge que el promedio de utilización de la capacidad instalada para las empresas más grandes<sup>4</sup> y para las pequeñas, fue del 61% en ambos casos. En la comparación con igual trimestre del año anterior, en promedio, las empresas grandes redujeron la utilización de la capacidad instalada en cuatro puntos porcentuales, mientras que el ratio cayó siete puntos porcentuales en las empresas pequeñas y medianas.

**Gráfico 1.2 – Evolución de la UCI según tamaño de empresas**



Fuente: Dirección de Estudios Económicos

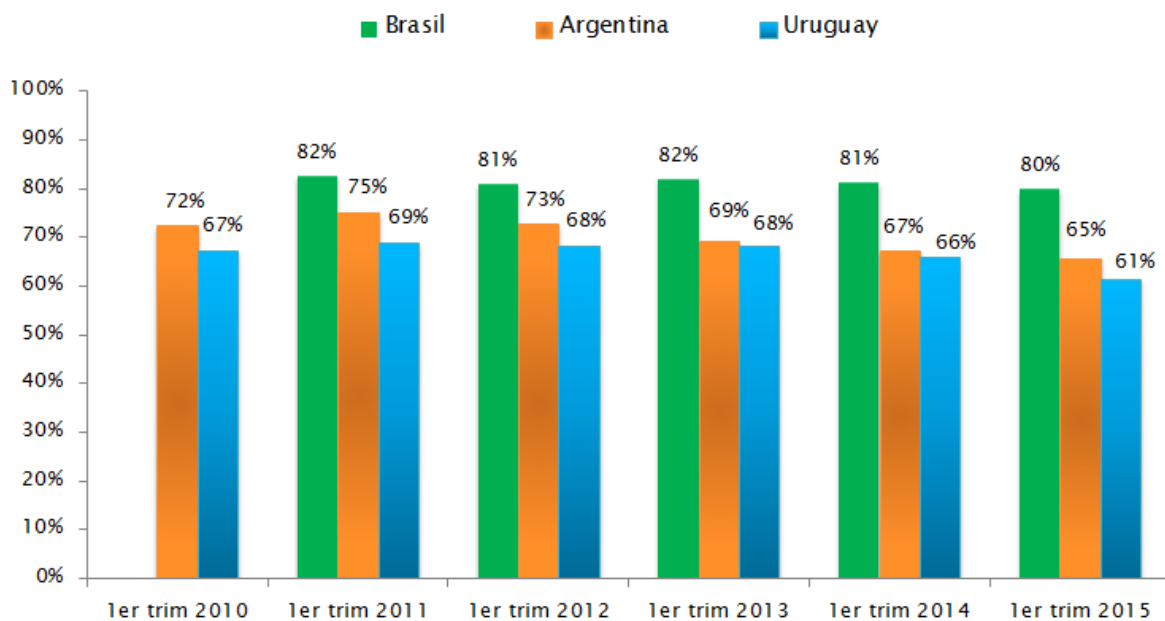
En función de dicha información, se puede concluir que la evolución de la utilización de la capacidad en ambos grupos se comportó de acuerdo a la tendencia general de la industria, ya que en ambos casos se presentaron disminuciones en relación al primer trimestre de 2014.

Al comparar el nivel de capacidad ociosa industrial de Argentina y Brasil con el registrado en el sector manufacturero uruguayo, en el primer trimestre de 2015, se observa un comportamiento bastante homogéneo. Sin embargo, si bien se verificó una reducción de la capacidad instalada en los tres países, la caída fue más pronunciada en el caso de Uruguay.

<sup>4</sup> Corresponde al 50% de las empresas más grandes de la muestra, ordenada en función de las ventas del trimestre. Por lo tanto, dicho criterio no necesariamente se corresponde con la clasificación oficial por tamaño de empresa

Asimismo, cabe destacar que persiste la brecha en el ratio de la UCI entre los sectores manufactureros de los países de la región, ya que la industria de Brasil alcanzó una UCI de 19 puntos porcentuales superior a la de Uruguay y de 15 puntos porcentuales por encima de la registrada en Argentina.

**Gráfico 1.3 – Evolución de la UCI en la región**



Fuente: Dirección de Estudios Económicos en base a INDEC y CNI

## 2. Motivos para producir por debajo de la capacidad plena

En el Cuadro 2.1 se muestra cuáles fueron las causas que llevaron a utilizar un nivel de capacidad productiva menor al potencial durante el primer trimestre de 2015, a partir de las respuestas proporcionadas por los empresarios industriales que contestaron la encuesta.

Los cálculos se realizaron computando cuántas veces es nombrado un motivo en función de la cantidad de empresarios que contestaron la encuesta, ya que éstos suelen considerar más de un motivo como determinante de una utilización menor a la potencial. De este modo se estaría respondiendo la pregunta “¿qué porcentaje de empresarios consideran este factor como determinante?”.



Cuadro 2.1 – Motivos para producir por debajo de la capacidad plena

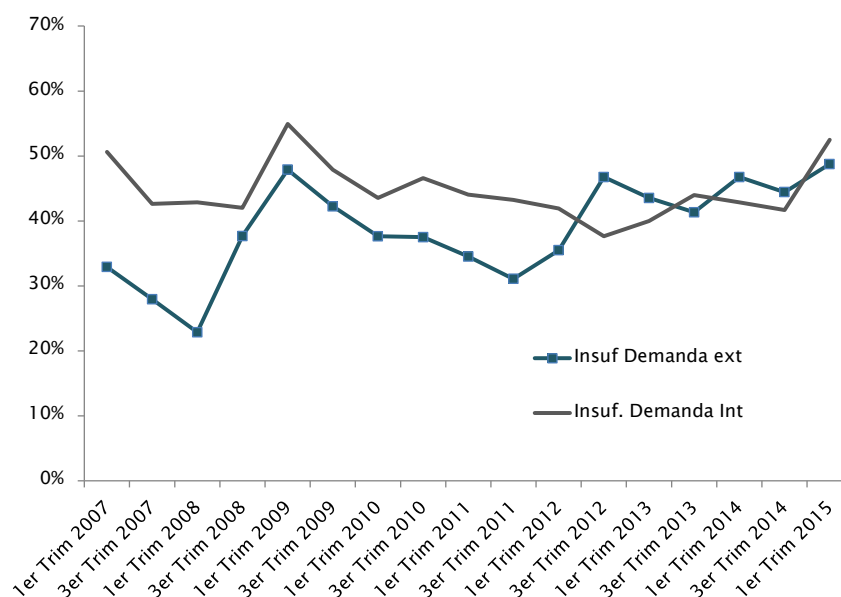
MOTIVO	1er Trim 2008	1er Trim 2009	1er Trim 2010	1er Trim 2011	1er Trim 2012	1er Trim 2013	1er Trim 2014	1er Trim 2015
Insuf. Demanda Int	42,9%	54,9%	43,5%	44,0%	41,9%	40,0%	42,9%	52,5%
Insuf Demanda ext	22,9%	47,9%	37,6%	34,5%	35,5%	43,5%	46,8%	48,8%
Razones estacionales	18,6%	22,5%	34,1%	25,0%	23,7%	18,8%	23,4%	22,5%
Insuficiencia oferta	24,3%	16,9%	16,5%	21,4%	24,7%	24,7%	19,5%	21,3%
Suf Inventario	8,6%	22,5%	15,3%	11,9%	15,1%	16,5%	15,6%	18,8%
Otros Laborales	15,7%	7,0%	9,4%	11,9%	15,1%	17,6%	11,7%	16,3%
Otros	0,0%	2,8%	18,8%	19,0%	14,0%	7,1%	3,9%	15,0%
Disp. Pers calificado	22,9%	9,9%	11,8%	15,5%	21,5%	16,5%	11,7%	11,3%
Paros	8,6%	8,5%	3,5%	9,5%	12,9%	9,4%	6,5%	8,8%
No es más rentable	7,1%	11,3%	10,6%	11,9%	10,8%	11,8%	10,4%	7,5%
Limitaciones Capacidad	7,1%	8,5%	9,4%	7,1%	17,2%	15,3%	13,0%	7,5%
Financiamiento	21,4%	19,7%	10,6%	11,9%	9,7%	8,2%	6,5%	7,5%
Disp. Pers no calificado	5,7%	4,2%	2,4%	4,8%	6,5%	11,8%	6,5%	5,0%
Aversión Riesgo Comercial	10,0%	8,5%	7,1%	7,1%	4,3%	5,9%	6,5%	3,8%
Prob logísticos	10,0%	1,4%	1,2%	0,0%	9,7%	4,7%	3,9%	1,3%
Oferta Energética	5,7%	7,0%	4,7%	1,2%	1,1%	3,5%	2,6%	0,0%
Restricc. Medioambientales	2,9%	2,8%	2,4%	2,4%	4,3%	0,0%	0,0%	0,0%

Fuente: Dirección de Estudios Económicos

El principal impedimento que destacaron los empresarios para no aprovechar la capacidad potencial fue “aspectos vinculados a la competitividad en el mercado interno”. Dicho motivo, fue declarado principalmente por las empresas pertenecientes a las agrupaciones Alimentos, Bebidas y Tabaco, y Químicos y Plásticos.

En segundo lugar se ubicaron los “aspectos vinculados a la competitividad en el mercado externo”, como las restricciones al ingreso de productos nacionales impuestas por el gobierno argentino. Asimismo, fue uno de los motivos más importantes declarados por las empresas de la agrupación Alimentos, Bebidas y Tabaco, Químicos y Plásticos y Textil, Vestimenta y Cuero.

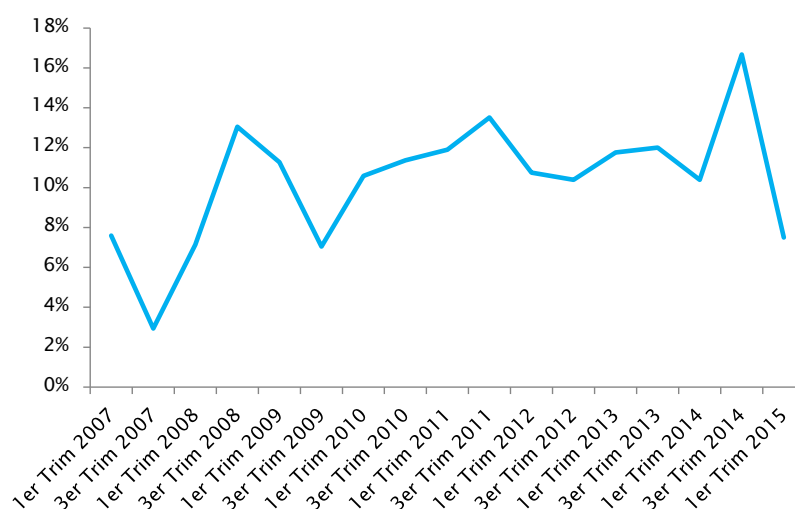
Gráfico 2.1 – Evolución de los principales motivos para no producir a máxima capacidad



Fuente: Dirección de Estudios Económicos

Por su parte, “no es más rentable operar a la máxima capacidad de producción”, disminuyó su importancia como motivo limitante de la producción a máxima capacidad, situándose en niveles similares a los del tercer trimestre de 2009. Dicho motivo, fue declarado como el principal obstáculo por las empresas pertenecientes a la agrupación Alimentos, Bebidas y Tabaco.

Gráfico 2.2 – Evolución del motivo “No es más rentable”

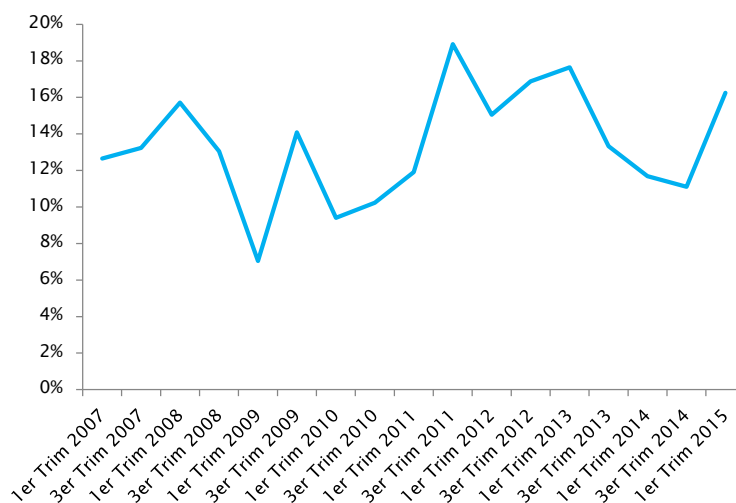


Fuente: Dirección de Estudios Económicos



Por último, se destaca el crecimiento de “otros obstáculos laborales” (barreras para contratación, costos laborales) como motivo para producir por debajo de la capacidad instalada, el cual tuvo su pico histórico en el tercer trimestre de 2011. Cabe destacar que dicha limitante aumentó cinco puntos porcentuales respecto al último relevamiento. Dicho motivo fue declarado como el principal impedimento por las empresas de la agrupación Químicos y Plásticos.

Gráfico 2.3 - Evolución del motivo “Otros obstáculos laborales”



Fuente: Dirección de Estudios Económicos



**Nota metodológica:**

A partir del informe del tercer trimestre de 2011 se modifica la metodología de cálculo del indicador. Por un lado, se pasa a agrupar las empresas según la pertenencia o no a la agrupación Alimentos, Bebidas y Tabaco. Además, no se toma en cuenta el tamaño de cada empresa dentro de los grupos mencionados, por lo que el método anterior de expansión según tramo de personal y grupo deja de aplicarse.

Si bien a través de este método se pierde información referente de lo que sucede a nivel de las agrupaciones sectoriales, permite obtener mejores resultados a nivel de todo el sector industrial.

En resumen, la nueva metodología es la siguiente:

En primer lugar, se calcula índice UCI para cada grupo, tal como se muestra a continuación:

$$UCI_j = \frac{\sum_i VPA_{ij}}{\sum_i VPP_{ij}}$$

Donde,

$UCI_j$  es el indicador de Utilización de la Capacidad Instalada del grupo  $j$

$VPA_{ij}$  es el Valor de Producción Actual de la empresa  $i$  del grupo  $j$

$VPP_{ij}$  es el Valor de Producción Potencial de la empresa  $i$  del grupo  $j$

Finalmente, se calcula el indicador para el total de la industria como se muestra en la siguiente ecuación:

$$UCI = \frac{\sum_j VAB_j}{\sum_j \left( \frac{VAB_j}{UCI_j} \right)}$$

Donde,

$UCI$  es el indicador de Utilización de la Capacidad Instalada de la industria

$VAB_j$  es el Valor Agregado Bruto del grupo  $j$

*Por cualquier duda se sugiere comunicarse a [dee@ciu.com.uy](mailto:dee@ciu.com.uy)*