



INDICADOR DE UTILIZACIÓN DE LA CAPACIDAD INSTALADA EN LA INDUSTRIA (UCI)¹

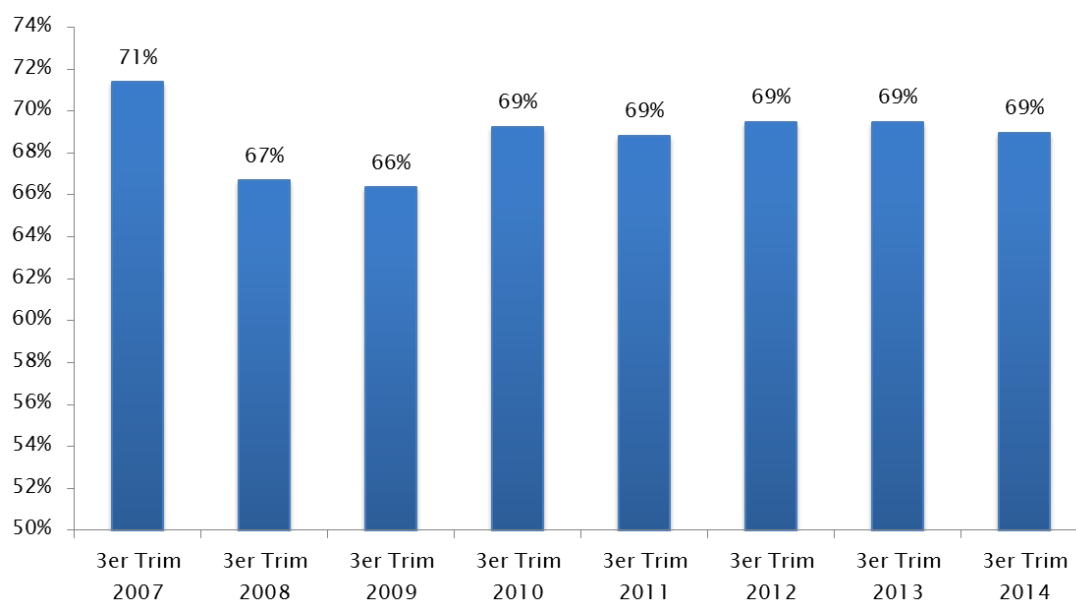
Informe semestral – 3º trimestre 2014
Año 8 – N° 16
24 de diciembre de 2014

Dirección de Estudios Económicos²
Teléfono: (+598) 2604 04 64 int. 142
Correo: dee@ciu.com.uy / Sitio web: [dee](http://www.ciu.com.uy)

1. Utilización de Capacidad Instalada (UCI) en el tercer trimestre de 2014

Durante el tercer trimestre de 2014, la industria utilizó el 69% de su capacidad instalada³, ratio similar al registrado en igual trimestre de los últimos cuatro años.

Gráfico 1.1 – Evolución de la utilización de la capacidad instalada



Fuente: Dirección de Estudios Económicos

¹ La metodología para la elaboración del indicador de Utilización de la Capacidad Instalada (UCI) se puede consultar en el primer informe "Indicador de Utilización de la Capacidad Instalada en la Industria" correspondiente al primer trimestre de 2007, el cual está disponible en la sección Estudios Económicos del [sitio web de la CIU](http://www.ciu.com.uy). A partir del 1º trimestre de 2012 se realizaron ciertos ajustes metodológicos que se detallan al final del documento. En esta oportunidad, 84 empresas industriales contestaron la encuesta.

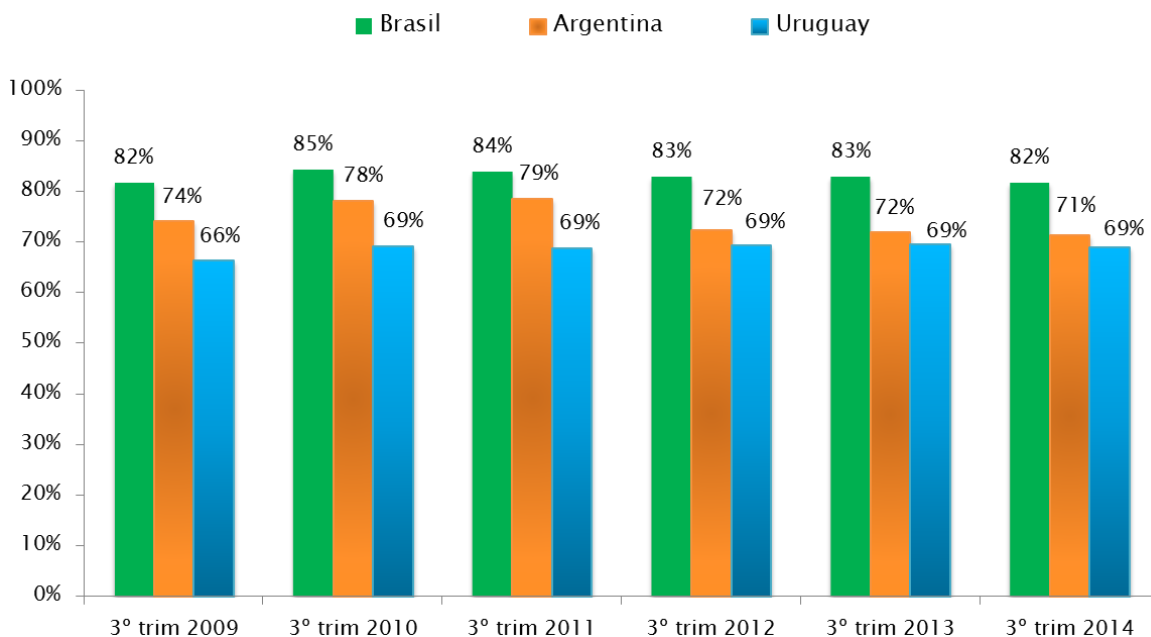
² **Director:** Cr. Mag. Sebastián Pérez. **Equipo técnico:** Ec. Mag. Valeria Cantera, Ec. Mathias Cardarello, An. Ec. Valentina Rey. **Secretaría:** Sra. Nuria Juvé

³ No se incluye la refinería de ANCAP ni las empresas instaladas en Zonas Francas.

Si se compara el nivel de capacidad ociosa industrial de los países de la región con el registrado en el sector manufacturero uruguayo, en el tercer trimestre de 2014, se observa que la misma evolucionó de forma diferente. Mientras que las industrias de Argentina y Brasil presentaron una reducción de la utilización de la capacidad instalada, en el caso de la industria nacional el indicador permaneció estable. Vale mencionar que esta disparidad no resulta sorprendente ya que la producción industrial de Argentina y Brasil se mostró más afectada que la actividad manufacturera local.

Asimismo, cabe destacar que persiste la brecha en el ratio de la UCI entre los sectores manufactureros de los países de la región, ya que la industria de Brasil alcanzó una UCI de 13 puntos porcentuales superior a la de Uruguay y de 11 puntos porcentuales por encima de la registrada en Argentina.

Gráfico 1.2 – Evolución de la UCI en la región



Fuente: Dirección de Estudios Económicos en base a INDEC y CNI



2. Motivos para producir por debajo de la capacidad plena

En el Cuadro 2.1 se muestra cuáles fueron las causas que llevaron a utilizar un nivel de capacidad productiva menor al potencial durante el tercer trimestre de 2014, a partir de las respuestas proporcionadas por los empresarios industriales que contestaron la encuesta.

Los cálculos se realizaron computando cuántas veces es nombrado un motivo en función de la cantidad de empresarios que contestaron la encuesta, ya que éstos suelen considerar más de un motivo como determinante de una utilización menor a la potencial. De este modo se estaría respondiendo la pregunta “¿qué porcentaje de empresarios consideran este factor como determinante?”.

Cuadro 2.1 – Motivos para producir por debajo de la capacidad plena

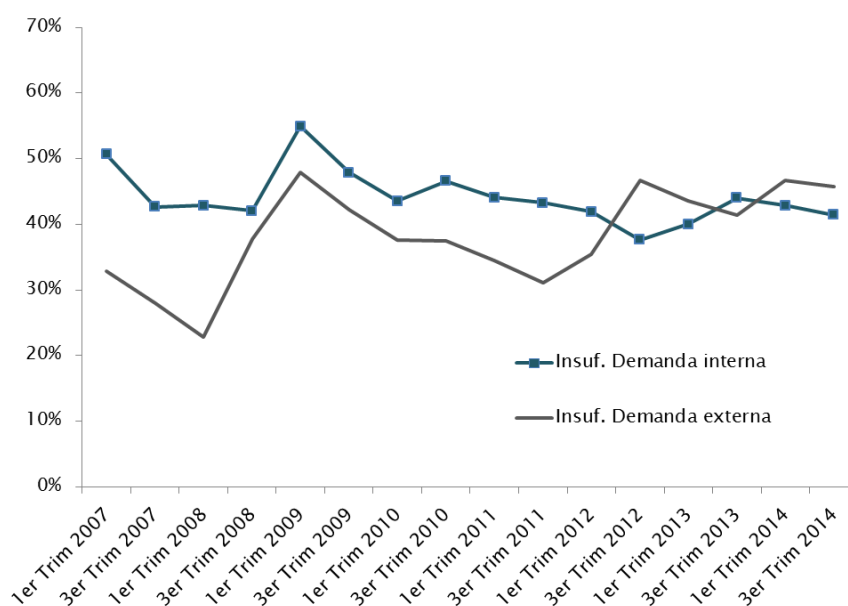
MOTIVO	3er Trim 2007	3er Trim 2008	3er Trim 2009	3er Trim 2010	3er Trim 2011	3er Trim 2012	3er Trim 2013	3er Trim 2014
Insuf. Demanda externa	27,9%	37,7%	42,3%	37,5%	31,1%	46,8%	41,3%	45,7%
Insuf. Demanda interna	42,6%	42,0%	47,9%	46,6%	43,2%	37,7%	44,0%	41,4%
Razones estacionales	22,1%	18,8%	11,3%	28,4%	13,5%	26,0%	21,3%	21,4%
Insuficiencia oferta	23,5%	13,0%	11,3%	15,9%	20,3%	26,0%	16,0%	17,1%
Suf Inventario	10,3%	14,5%	18,3%	11,4%	6,8%	13,0%	16,0%	17,1%
No es más rentable	2,9%	13,0%	7,0%	11,4%	13,5%	10,4%	12,0%	14,3%
Disp. Pers calificado	14,7%	10,1%	11,3%	13,6%	21,6%	13,0%	13,3%	12,9%
Limitaciones Capacidad	7,4%	10,1%	9,9%	8,0%	16,2%	14,3%	14,7%	11,4%
Otros Laborales	13,2%	13,0%	14,1%	10,2%	18,9%	16,9%	13,3%	10,0%
Otros	8,8%	11,6%	23,9%	10,2%	2,7%	11,7%	9,3%	10,0%
Financiamiento	11,8%	18,8%	12,7%	11,4%	2,7%	13,0%	5,3%	8,6%
Paros	8,8%	13,0%	4,2%	11,4%	16,2%	7,8%	14,7%	7,1%
Disp. Pers no calificado	5,9%	2,9%	2,8%	1,1%	6,8%	6,5%	8,0%	5,7%
Aversión Riesgo Comercial	7,4%	8,7%	7,0%	3,4%	10,8%	6,5%	6,7%	5,7%
Oferta Energética	4,4%	5,8%	5,6%	3,4%	1,4%	2,6%	2,7%	2,9%
Prob logísticos	1,5%	5,8%	1,4%	0,0%	16,2%	1,3%	4,0%	2,9%
Restricc. Medioambientales	0,0%	1,4%	0,0%	2,3%	24,3%	1,3%	0,0%	0,0%

Fuente: Dirección de Estudios Económicos

El principal impedimento que destacaron los empresarios para no aprovechar la capacidad potencial fue “aspectos vinculados a la competitividad en el mercado externo”, como las restricciones al ingreso de productos nacionales impuestas por el gobierno argentino. Dicho motivo, fue declarado principalmente por las empresas pertenecientes a las agrupaciones Alimentos, Bebidas y Tabaco, y Químicos y Plásticos.

En segundo lugar se ubicaron los “aspectos vinculados a la competitividad en el mercado interno”, luego de presentarse como el principal obstáculo para producir a plena capacidad en el tercer trimestre de 2013. Asimismo, fue uno de los motivos más importantes declarados por las empresas de la agrupación Químicos y Plásticos, Madera, Papel e Imprentas, y Textil, Vestimenta y Cuero.

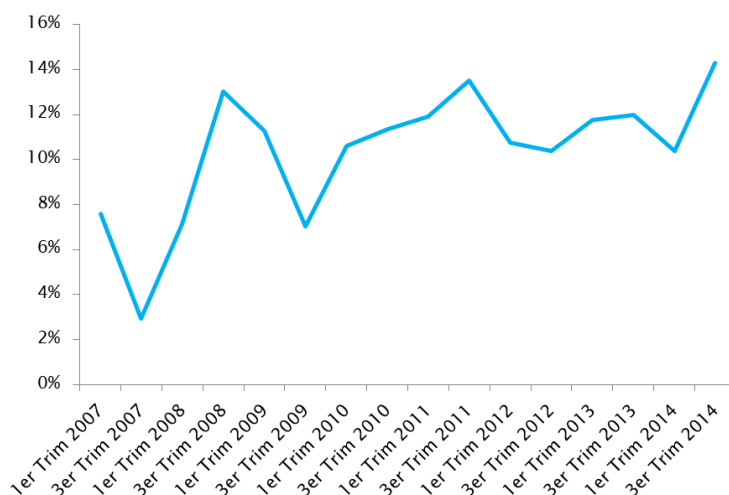
Gráfico 2.1 – Evolución de los principales motivos para no producir a máxima capacidad



Fuente: Dirección de Estudios Económicos

Por su parte, una importante proporción de empresas respondieron que “no es más rentable operar a la máxima capacidad de producción”, incrementando su relevancia como limitante, en relación a los últimos relevamientos. Vale destacar que los empresarios señalaron que los altos costos de la energía, el bajo tipo de cambio y los precios de venta son factores que deterioran la rentabilidad del sector industrial.

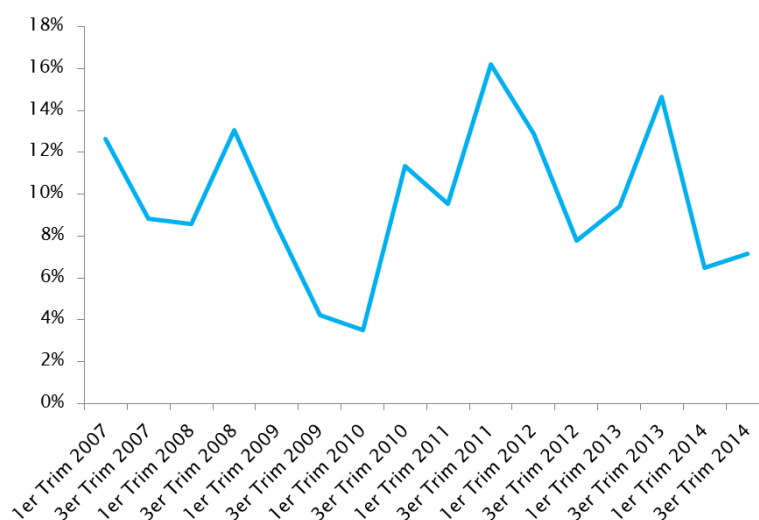
Gráfico 2.2 - Evolución del motivo “No es más rentable”



Fuente: Dirección de Estudios Económicos

Por último, se destaca nuevamente la baja proporción de encuestados que señalaron “paros o huelgas” como motivo para producir por debajo de la capacidad instalada. El bajo nivel de conflictividad laboral en el sector se debe principalmente a la finalización de la quinta ronda de negociaciones en los Consejos de Salarios. Sin embargo, fue uno de los motivos más importantes para algunas empresas del grupo Químicos y Plásticos, y Alimentos, Bebidas y Tabaco.

Gráfico 2.3 - Evolución del motivo “Paros o huelgas”



Fuente: Dirección de Estudios Económicos



Nota metodológica:

A partir del informe del tercer trimestre de 2011 se modifica la metodología de cálculo del indicador. Por un lado, se pasa a agrupar las empresas según la pertenencia o no a la agrupación Alimentos, Bebidas y Tabaco. Además, no se toma en cuenta el tamaño de cada empresa dentro de los grupos mencionados, por lo que el método anterior de expansión según tramo de personal y grupo deja de aplicarse.

Si bien a través de este método se pierde información referente de lo que sucede a nivel de las agrupaciones sectoriales, permite obtener mejores resultados a nivel de todo el sector industrial.

En resumen, la nueva metodología es la siguiente:

En primer lugar, se calcula índice UCI para cada grupo, tal como se muestra a continuación:

$$UCI_j = \frac{\sum_i VPA_{ij}}{\sum_i VPP_{ij}}$$

Donde,

UCI_j es el indicador de Utilización de la Capacidad Instalada del grupo j

VPA_{ij} es el Valor de Producción Actual de la empresa i del grupo j

VPP_{ij} es el Valor de Producción Potencial de la empresa i del grupo j

Finalmente, se calcula el indicador para el total de la industria como se muestra en la siguiente ecuación:

$$UCI = \frac{\sum_j VAB_j}{\sum_j \left(\frac{VAB_j}{UCI_j} \right)}$$

Donde,

UCI es el indicador de Utilización de la Capacidad Instalada de la industria

VAB_j es el Valor Agregado Bruto del grupo j

Por cualquier duda se sugiere comunicarse a dee@ciu.com.uy