



INDICADOR DE UTILIZACIÓN DE LA CAPACIDAD INSTALADA EN LA INDUSTRIA (UCI)¹

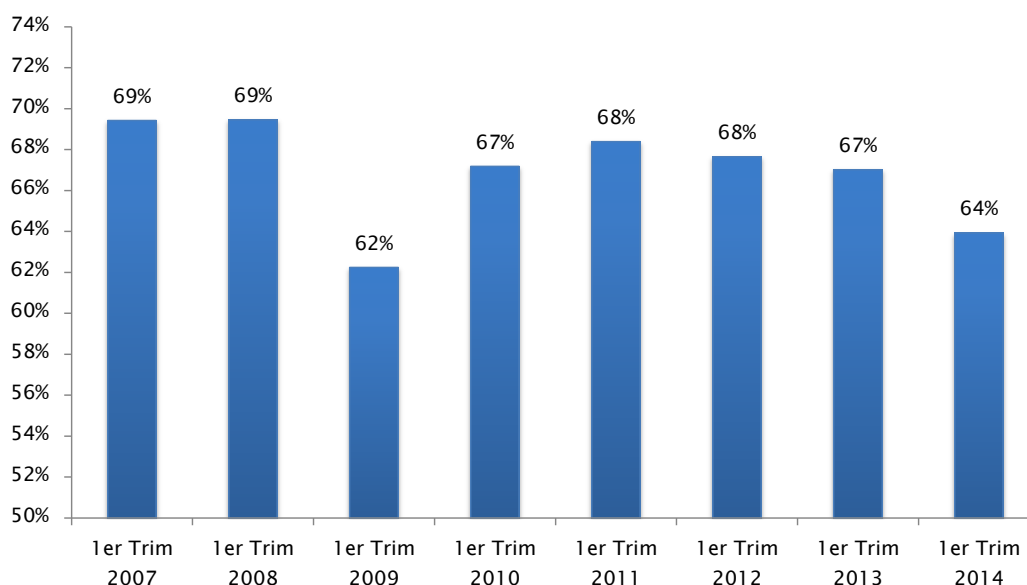
Informe semestral – 1º trimestre 2014
Año 8 – N° 15
22 de julio de 2014

Dirección de Estudios Económicos²
Teléfono: (+598) 2604 04 64 int. 142
Correo: dee@ciu.com.uy / Sitio web: [dee](http://www.ciu.com.uy)

1. Utilización de Capacidad Instalada (UCI) en el primer trimestre de 2014

Durante el primer trimestre de 2014, la industria utilizó el 64% de su capacidad instalada³, el menor nivel registrado desde el año 2009.

Gráfico 1.1 – Evolución de la utilización de la capacidad instalada



Fuente: Dirección de Estudios Económicos

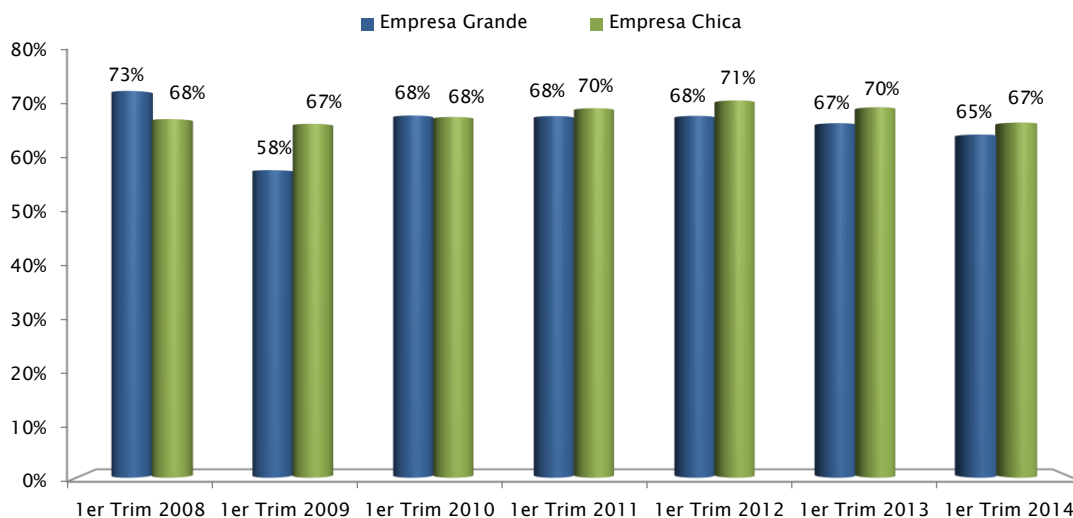
¹ La metodología para la elaboración del indicador de Utilización de la Capacidad Instalada (UCI) se puede consultar en el primer informe "Indicador de Utilización de la Capacidad Instalada en la Industria" correspondiente al primer trimestre de 2007, el cual está disponible en la sección Estudios Económicos del [sitio web de la CIU](http://www.ciu.com.uy). A partir del 1º trimestre de 2012 se realizaron ciertos ajustes metodológicos que se detallan al final del documento. En esta oportunidad, 81 empresas industriales contestaron la encuesta.

² **Director:** Cr. Mag. Sebastián Pérez. **Equipo técnico:** Ec. Mag. Valeria Cantera, Ec. Mathias Cardarello, An. Ec. Valentina Rey. **Secretaría:** Sra. Nuria Juvé

³ No se incluye la refinería de ANCAP, UPM y Pepsi.

Ordenando a las empresas según su valor de ventas en el primer trimestre del año, surge que el promedio de utilización de la capacidad instalada para las empresas más grandes⁴ fue del 65%, mientras que el nivel presentado por las empresas más pequeñas fue del 67%. En la comparación con igual trimestre del año anterior, en promedio, las empresas grandes redujeron la utilización de la capacidad instalada en dos puntos porcentuales, mientras que el ratio cayó tres puntos porcentuales en las empresas pequeñas y medianas.

Gráfico 1.2 – Evolución de la UCI según tamaño de empresas



Fuente: Dirección de Estudios Económicos

A partir de lo anterior, se puede concluir que la evolución de la utilización de la capacidad en ambos grupos se comportó de acuerdo a la tendencia general de la industria, ya que en ambos casos se presentaron disminuciones en relación al primer trimestre de 2013.

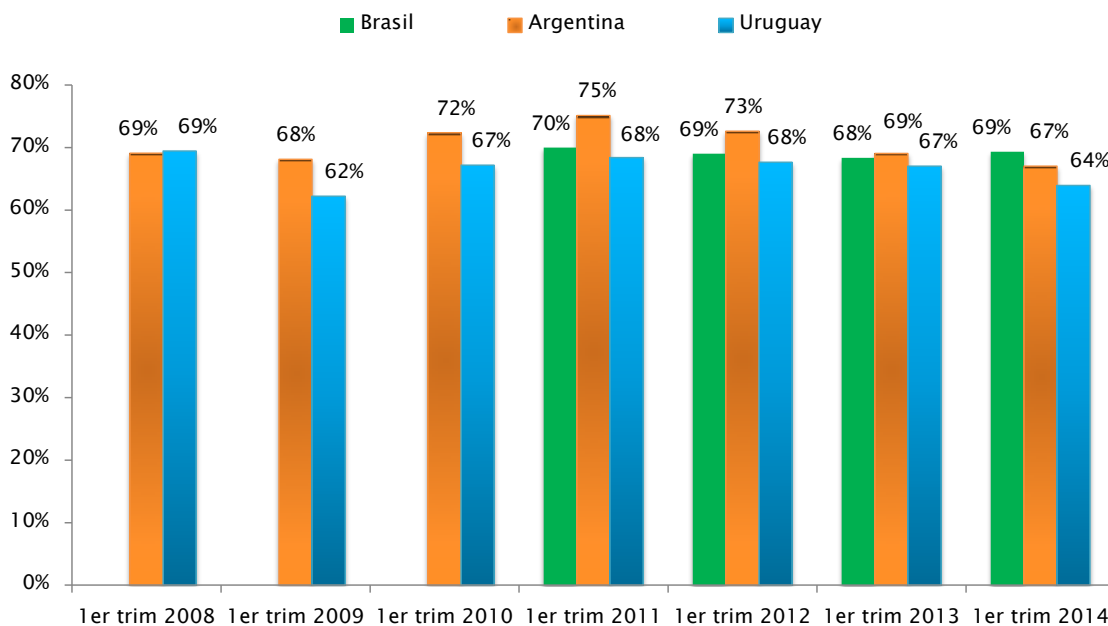
⁴ Corresponde al 50% de las empresas más grandes de la muestra, ordenada en función de las ventas del trimestre. Por lo tanto, dicho criterio no necesariamente se corresponde con la clasificación oficial por tamaño de empresa.



Si se compara el nivel de capacidad ociosa industrial de los países de la región con el registrado en el sector manufacturero uruguayo, en el primer trimestre de 2014, se observa un comportamiento heterogéneo. A diferencia de los sectores industriales de Argentina y Uruguay, la industria brasileña aumentó la utilización de su capacidad instalada, revirtiendo la tendencia descendente observada en los últimos años.

Asimismo, cabe destacar un aumento de la brecha en el ratio de la UCI en los sectores manufactureros de los países de la región, ya que la industria de Brasil alcanzó una UCI cinco puntos porcentuales superior a la de Uruguay y de dos puntos porcentuales por encima de la registrada en Argentina.

Gráfico 1.3 – Evolución de la UCI en la región



Fuente: Dirección de Estudios Económicos en base al INDEC y CNI



2. Motivos para producir por debajo de la capacidad plena

En el Cuadro 2.1 se muestra cuáles fueron las causas que llevaron a utilizar un nivel de capacidad productiva menor al potencial durante el primer trimestre de 2014, a partir de las respuestas proporcionadas por los empresarios industriales que contestaron la encuesta.

Los cálculos se realizaron computando cuántas veces es nombrado un motivo en función de la cantidad de empresarios que contestaron la encuesta, ya que éstos suelen considerar más de un motivo como determinante de una utilización menor a la potencial. De este modo se estaría respondiendo la pregunta “¿qué porcentaje de empresarios consideran este factor como determinante?”.

Cuadro 2.1 – Motivos para producir por debajo de la capacidad plena

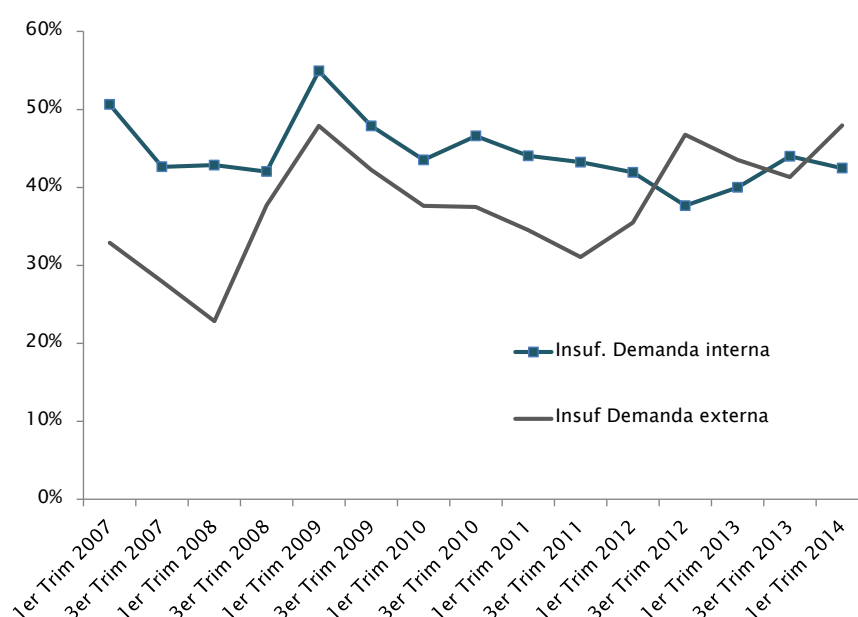
MOTIVO	1er Trim 2007	1er Trim 2008	1er Trim 2009	1er Trim 2010	1er Trim 2011	1er Trim 2012	1er Trim 2013	1er Trim 2014
Insuf Demanda externa	32,9%	22,9%	47,9%	37,6%	34,5%	35,5%	43,5%	47,9%
Insuf. Demanda interna	50,6%	42,9%	54,9%	43,5%	44,0%	41,9%	40,0%	42,5%
Razones estacionales	24,1%	18,6%	22,5%	34,1%	25,0%	23,7%	18,8%	24,7%
Insuficiencia oferta	21,5%	24,3%	16,9%	16,5%	21,4%	24,7%	24,7%	19,2%
Suf. Inventario	7,6%	8,6%	22,5%	15,3%	11,9%	15,1%	16,5%	15,1%
Otros Laborales	12,7%	15,7%	7,0%	9,4%	11,9%	15,1%	17,6%	12,3%
Limitaciones Capacidad	12,7%	7,1%	8,5%	9,4%	7,1%	17,2%	15,3%	12,3%
No es más rentable	7,6%	7,1%	11,3%	10,6%	11,9%	10,8%	11,8%	11,0%
Disp. Personal calificado	22,8%	22,9%	9,9%	11,8%	15,5%	21,5%	16,5%	11,0%
Paros	12,7%	8,6%	8,5%	3,5%	9,5%	12,9%	9,4%	6,8%
Financiamiento	17,7%	21,4%	19,7%	10,6%	11,9%	9,7%	8,2%	5,5%
Aversión Riesgo Comercial	8,9%	10,0%	8,5%	7,1%	7,1%	4,3%	5,9%	5,5%
Oferta Energética	5,1%	5,7%	7,0%	4,7%	1,2%	1,1%	3,5%	2,7%
Problemas logísticos	0,0%	10,0%	1,4%	1,2%	0,0%	9,7%	4,7%	2,7%
Otros	7,6%	0,0%	2,8%	18,8%	19,0%	14,0%	7,1%	2,7%
Disp. Personal no calificado	10,1%	5,7%	4,2%	2,4%	4,8%	6,5%	11,8%	0,0%
Restricc. Medioambientales	2,5%	2,9%	2,8%	2,4%	2,4%	4,3%	0,0%	0,0%

Fuente: Dirección de Estudios Económicos

El principal impedimento que destacaron los empresarios para no aprovechar la capacidad potencial fue “aspectos vinculados a la competitividad en el mercado externo”, como las restricciones al ingreso de productos nacionales impuestas por el gobierno argentino. Dicho motivo, fue declarado como el principal obstáculo por las empresas pertenecientes a las agrupaciones Químicos y Plásticos, Alimentos, Bebidas y Tabaco, y Textil, Vestimenta y Cuero.

En segundo lugar se ubicaron los “aspectos vinculados a la competitividad en el mercado interno”, luego de presentarse como el principal obstáculo para producir a plena capacidad en el último relevamiento. Asimismo, fue uno de los motivos más importantes declarados por las empresas de la agrupación Químicos y Plásticos, Alimentos, Bebidas y Tabaco, y Productos metálicos, Maquinaria y Equipo.

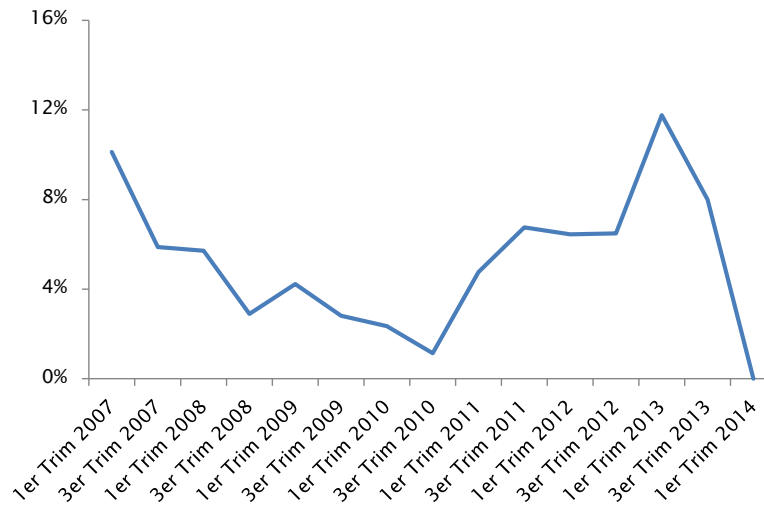
Gráfico 2.1 – Evolución de los principales motivos para no producir a máxima capacidad



Fuente: Dirección de Estudios Económicos

Por su parte, la “disponibilidad de personal no calificado” no constituyó una limitante de la producción a máxima capacidad en el primer trimestre de 2014, luego de permanecer en niveles elevados en los últimos relevamientos. Vale mencionar que en el último período la industria ha verificado una reducción en el empleo, lo cual implica que la disponibilidad de empleo sin calificación no sea un obstáculo al momento de aumentar la producción.

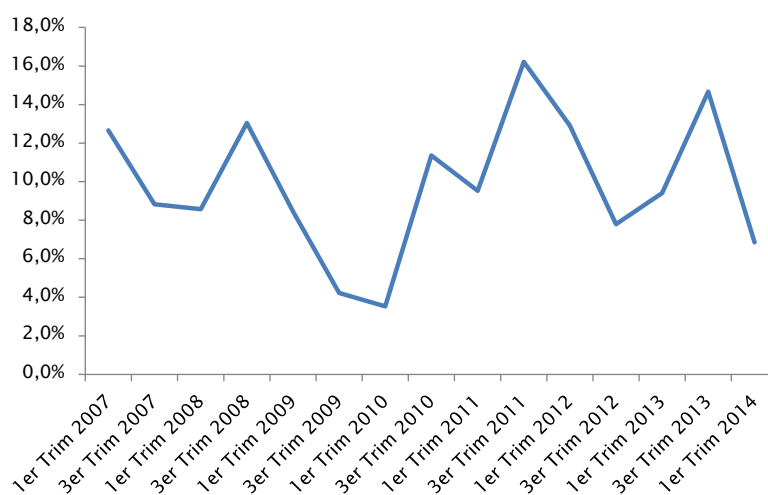
Gráfico 2.2 – Evolución del motivo “Disponibilidad de personal no calificado”



Fuente: Dirección de Estudios Económicos

Por último, se destaca la caída de “paros o huelgas” como motivo para producir por debajo de la capacidad instalada. Este comportamiento se alinea a la culminación de la quinta ronda de negociaciones en los Consejos de Salarios, que ha reducido la conflictividad laboral en los primeros meses del año. Sin embargo, fue uno de los motivos más importantes para algunas empresas del grupo Químicos y Plásticos.

Gráfico 2.3 – Evolución del motivo “Paros o huelgas”



Fuente: Dirección de Estudios Económicos



Nota metodológica:

A partir del informe del tercer trimestre de 2011 se modifica la metodología de cálculo del indicador. Por un lado, se pasa a agrupar las empresas según la pertenencia o no a la agrupación Alimentos, Bebidas y Tabaco. Además, no se toma en cuenta el tamaño de cada empresa dentro de los grupos mencionados, por lo que el método anterior de expansión según tramo de personal y grupo deja de aplicarse.

Si bien a través de este método se pierde información referente de lo que sucede a nivel de las agrupaciones sectoriales, permite obtener mejores resultados a nivel de todo el sector industrial.

En resumen, la nueva metodología es la siguiente:

En primer lugar, se calcula índice UCI para cada grupo, tal como se muestra a continuación:

$$UCI_j = \frac{\sum_i VPA_{ij}}{\sum_i VPP_{ij}}$$

Donde,

UCI_j es el indicador de Utilización de la Capacidad Instalada del grupo j

VPA_{ij} es el Valor de Producción Actual de la empresa i del grupo j

VPP_{ij} es el Valor de Producción Potencial de la empresa i del grupo j

Finalmente, se calcula el indicador para el total de la industria como se muestra en la siguiente ecuación:

$$UCI = \frac{\sum_j VAB_j}{\sum_j \left(\frac{VAB_j}{UCI_j} \right)}$$

Donde,

UCI es el indicador de Utilización de la Capacidad Instalada de la industria

VAB_j es el Valor Agregado Bruto del grupo j

Por cualquier duda se sugiere comunicarse a dee@ciu.com.uy