



INDICADOR DE UTILIZACIÓN DE LA CAPACIDAD INSTALADA EN LA INDUSTRIA (UCI)¹

Informe semestral – 3º trimestre 2013

Año 7 - N° 14

31 de enero de 2014

Dirección de Estudios Económicos²

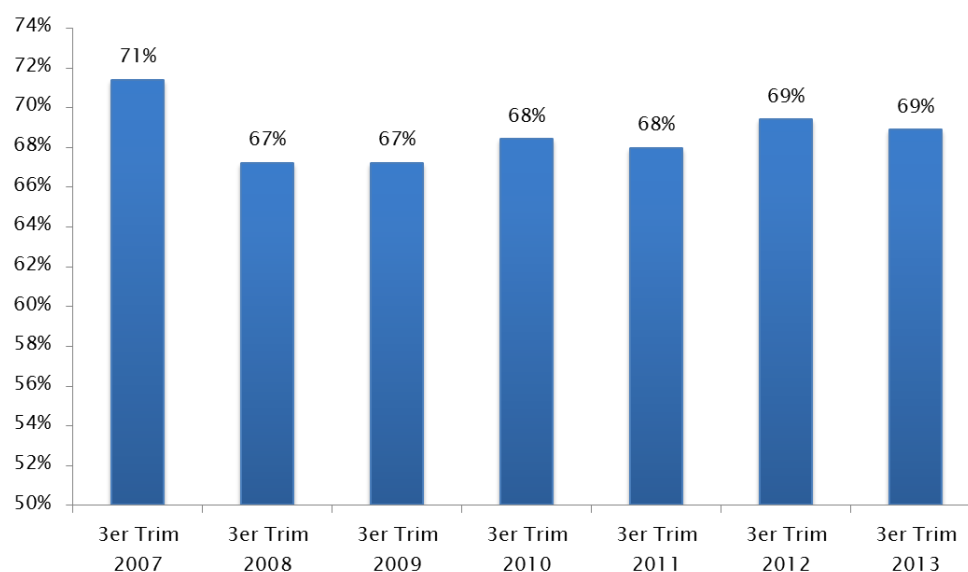
Teléfono: (+598) 2604 04 64 int. 142

Correo: dee@ciu.com.uy / Sitio web: dee

1. Utilización de Capacidad Instalada (UCI) en el tercer trimestre de 2013

Durante el tercer trimestre de 2013, la industria utilizó el 69% de su capacidad instalada³, nivel similar al registrado en igual trimestre del año anterior.

Gráfico 1.1 – Evolución de la utilización de la capacidad instalada



Fuente: Dirección de Estudios Económicos

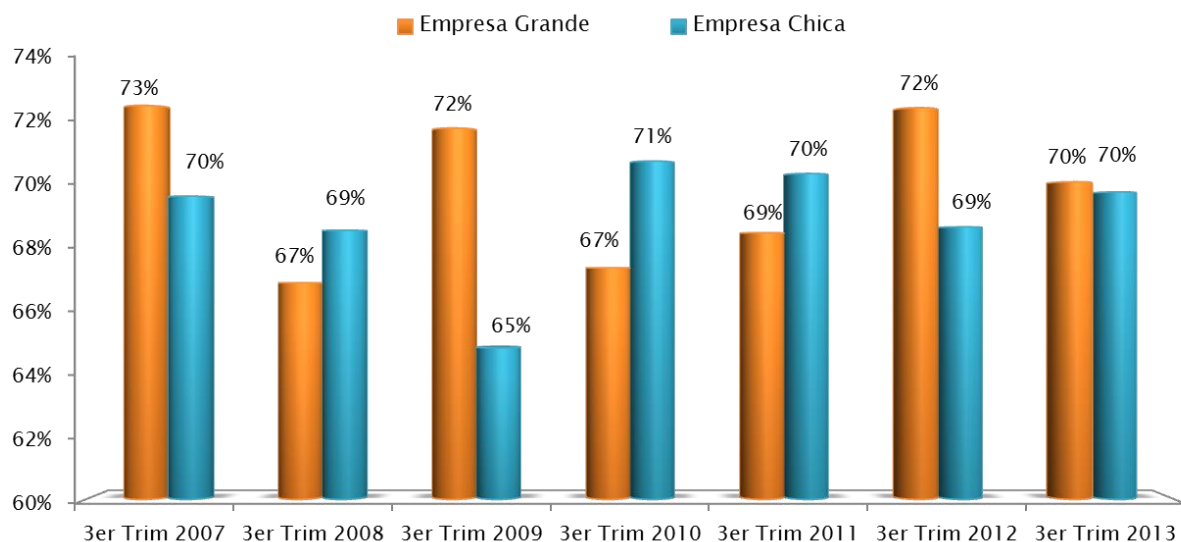
¹ La metodología para la elaboración del indicador de Utilización de la Capacidad Instalada (UCI) se puede consultar en el primer informe "Indicador de Utilización de la Capacidad Instalada en la Industria" correspondiente al primer trimestre de 2007, el cual está disponible en la sección Estudios Económicos del sitio web de la CIU, www.ciu.com.uy. A partir del 1º trimestre de 2012 se realizaron ciertos ajustes metodológicos que se detallan al final del documento. En esta oportunidad, 87 empresas industriales contestaron la encuesta.

² **Director:** Cr. Mag. Sebastián Pérez. **Equipo técnico:** Ec. Mag. Valeria Cantera, Ec. Mathias Cardarello, An. Ec. Valentina Rey. **Secretaría:** Sra. Nuria Juvé

³ No se incluye la refinería de ANCAP, UPM y Pepsi.

Ordenando a las empresas según su valor de ventas en el tercer trimestre del año, surge que el promedio de utilización de la capacidad instalada para las empresas más grandes⁴ fue del 70%, ratio similar al registrado por las empresas más pequeñas. En la comparación con igual trimestre del año anterior, en promedio, las empresas grandes redujeron la utilización de la capacidad instalada en dos puntos porcentuales, mientras que las empresas pequeñas y medianas aumentaron la utilización en un punto porcentual.

Gráfico 1.2 – Evolución de la UCI según tamaño de empresas



Fuente: Dirección de Estudios Económicos

A partir de lo anterior, se puede concluir que la estabilidad en el uso de la capacidad instalada se debió a un comportamiento dispar entre las empresas grandes y pequeñas, en relación al tercer trimestre de 2012.

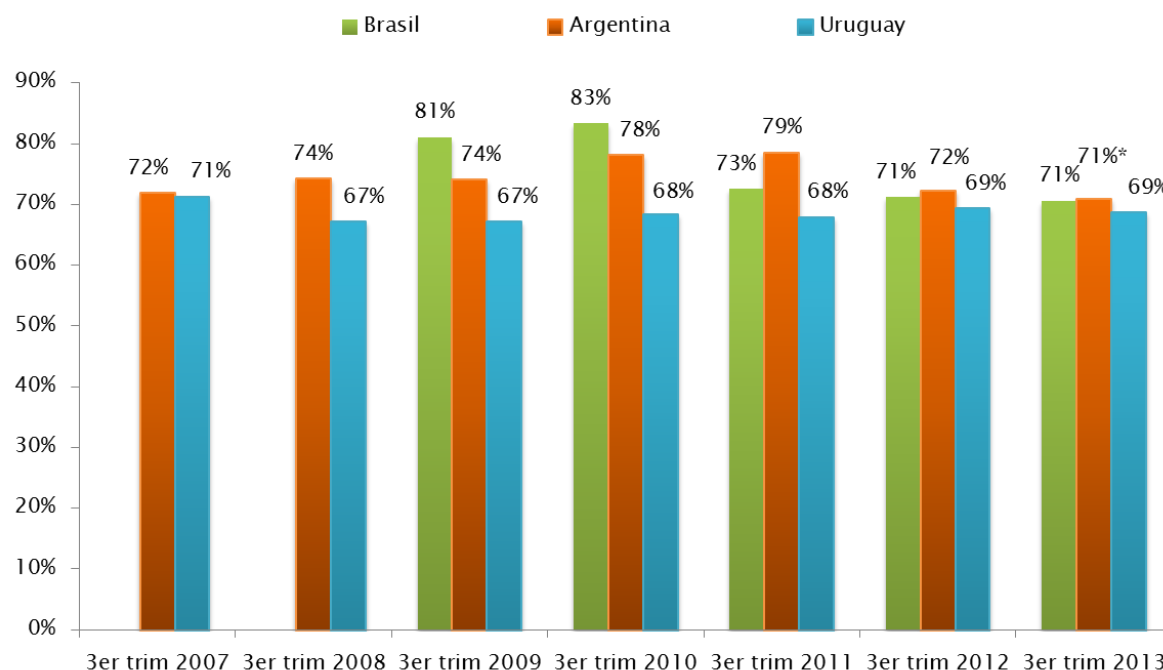
⁴ Corresponde al 50% de las empresas más grandes de la muestra, ordenada en función de las ventas del trimestre. Por lo tanto, dicho criterio no necesariamente se corresponde con la clasificación oficial por tamaño de empresa.



Si se compara el nivel de la utilización de la capacidad instalada industrial de los países de la región con el registrado en el sector manufacturero uruguayo en el tercer trimestre de 2013, se observa que la misma se comportó de forma similar. Al igual que la industria nacional, la industria brasileña mantuvo el nivel de capacidad ociosa, mientras que la industria argentina presentó una leve caída del indicador.

Asimismo, cabe destacar una reducción de la brecha en el ratio de la UCI en los sectores manufactureros de los países de la región, ya que las industrias de Argentina y Brasil alcanzaron una UCI también cercana al 70% en igual período.

Gráfico 1.3 – Evolución de la UCI en la región



*Jul-ago 2013

Fuente: Dirección de Estudios Económicos en base al INDEC y CNI



2. Motivos para producir por debajo de la capacidad plena

En el Cuadro 2.1 se muestra cuáles fueron las causas que llevaron a utilizar un nivel de capacidad productiva menor al potencial durante el tercer trimestre de 2013, a partir de las respuestas proporcionadas por los empresarios industriales que contestaron la encuesta.

Los cálculos se realizaron computando cuántas veces es nombrado un motivo en función de la cantidad de empresarios que contestaron la encuesta, ya que éstos suelen considerar más de un motivo como determinante de una utilización menor a la potencial. De este modo se estaría respondiendo la pregunta “¿qué porcentaje de empresarios consideran este factor como determinante?”.

Cuadro 2.1 – Motivos para producir por debajo de la capacidad plena

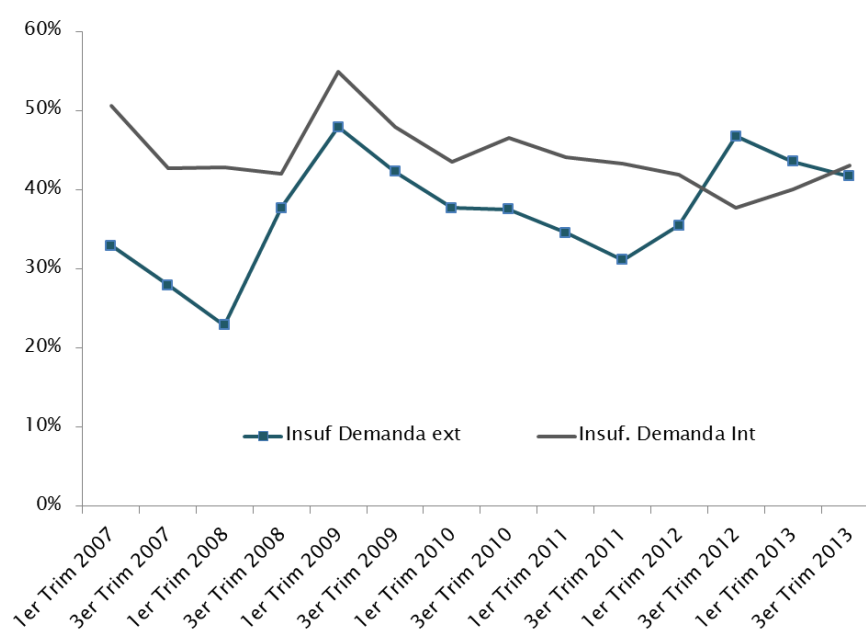
MOTIVO	3er Trim 2007	3er Trim 2008	3er Trim 2009	3er Trim 2010	3er Trim 2011	3er Trim 2012	3er Trim 2013
Insuf. Demanda Int	42,6%	42,0%	47,9%	46,6%	43,2%	37,7%	43,1%
Insuf Demanda ext	27,9%	37,7%	42,3%	37,5%	31,1%	46,8%	41,7%
Razones estacionales	22,1%	18,8%	11,3%	28,4%	13,5%	26,0%	20,8%
Insuficiencia oferta	23,5%	13,0%	11,3%	15,9%	20,3%	26,0%	16,7%
Suf Inventario	10,3%	14,5%	18,3%	11,4%	6,8%	13,0%	16,7%
Paros	8,8%	13,0%	4,2%	11,4%	16,2%	7,8%	15,3%
Limitaciones Capacidad	7,4%	10,1%	9,9%	8,0%	16,2%	14,3%	15,3%
Disp. Pers calificado	14,7%	10,1%	11,3%	13,6%	21,6%	13,0%	13,9%
Otros Laborales	13,2%	13,0%	14,1%	10,2%	18,9%	16,9%	13,9%
No es más rentable	2,9%	13,0%	7,0%	11,4%	13,5%	10,4%	12,5%
Disp. Pers no calificado	5,9%	2,9%	2,8%	1,1%	6,8%	6,5%	8,3%
Aversión Riesgo Comercial	7,4%	8,7%	7,0%	3,4%	10,8%	6,5%	6,9%
Otros	8,8%	11,6%	23,9%	10,2%	2,7%	11,7%	6,9%
Financiamiento	11,8%	18,8%	12,7%	11,4%	2,7%	13,0%	5,6%
Prob logísticos	1,5%	5,8%	1,4%	0,0%	16,2%	1,3%	4,2%
Oferta Energética	4,4%	5,8%	5,6%	3,4%	1,4%	2,6%	2,8%
Restricc. Medioambientales	0,0%	1,4%	0,0%	2,3%	24,3%	1,3%	0,0%

Fuente: Dirección de Estudios Económicos

El principal impedimento que destacaron los empresarios para no aprovechar la capacidad potencial fue “aspectos vinculados a la competitividad en el mercado interno”. Dicho motivo, fue declarado como el principal obstáculo por las empresas pertenecientes a las agrupaciones Alimentos, Bebidas y Tabaco, Químicos y Plásticos, y Textil, Vestimenta y Cuero.

En segundo lugar se ubicaron los “aspectos vinculados a la competitividad en el mercado externo”, luego de presentarse como el principal obstáculo para producir a plena capacidad en los últimos relevamientos. Asimismo, fue uno de los motivos más importantes declarados por las empresas de la agrupación Alimentos, Bebidas y Tabaco, Químicos y Plásticos, y Textil, Vestimenta y Cuero.

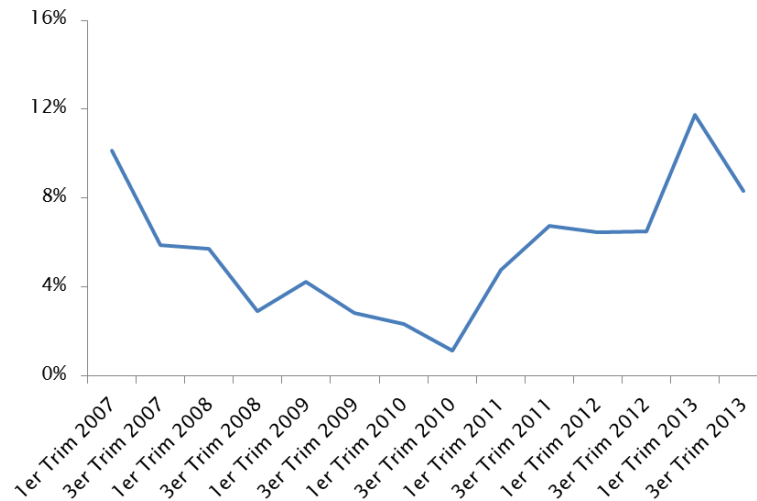
Gráfico 2.1 – Evolución de los principales motivos para no producir a máxima capacidad



Fuente: Dirección de Estudios Económicos

La “disponibilidad de personal no calificado” disminuyó su importancia como motivo limitante de la producción a máxima capacidad, aunque se mantiene en niveles elevados en la comparación histórica. Dicho motivo, fue declarado como el principal obstáculo por las empresas pertenecientes a las agrupaciones Alimentos, Bebidas y Tabaco, Químicos y Plásticos, y Papel e Imprentas.

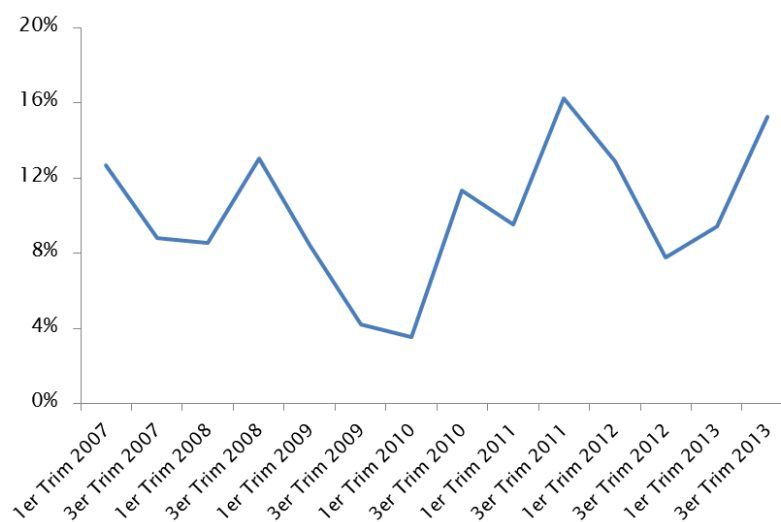
Gráfico 2.2 – Evolución del motivo “Disponibilidad de personal no calificado”



Fuente: Dirección de Estudios Económicos

Por último, se destaca el crecimiento de “paros o huelgas” como motivo para producir por debajo de la capacidad instalada, el cual tuvo su pico histórico en el tercer trimestre de 2011. Esta evolución coincide con el crecimiento de la conflictividad laboral en el marco de la nueva ronda de negociaciones en los Consejos de Salarios. Asimismo, fue uno de los motivos más importantes para Alimentos, Bebidas y Tabaco, y Químicos y Plásticos.

Gráfico 2.3 – Evolución del motivo “Paros o huelgas”



Fuente: Dirección de Estudios Económicos



Nota metodológica:

A partir del informe del tercer trimestre de 2011 se modifica la metodología de cálculo del indicador. Por un lado, se pasa a agrupar las empresas según la pertenencia o no a la agrupación Alimentos, Bebidas y Tabaco. Además, no se toma en cuenta el tamaño de cada empresa dentro de los grupos mencionados, por lo que el método anterior de expansión según tramo de personal y grupo deja de aplicarse.

Si bien a través de este método se pierde información referente de lo que sucede a nivel de las agrupaciones sectoriales, permite obtener mejores resultados a nivel de todo el sector industrial.

En resumen, la nueva metodología es la siguiente:

En primer lugar, se calcula índice UCI para cada grupo, tal como se muestra a continuación:

$$UCI_j = \frac{\sum_i VPA_{ij}}{\sum_i VPP_{ij}}$$

Donde,

UCI_j es el indicador de Utilización de la Capacidad Instalada del grupo j

VPA_{ij} es el Valor de Producción Actual de la empresa i del grupo j

VPP_{ij} es el Valor de Producción Potencial de la empresa i del grupo j

Finalmente, se calcula el indicador para el total de la industria como se muestra en la siguiente ecuación:

$$UCI = \frac{\sum_j VAB_j}{\sum_j \left(\frac{VAB_j}{UCI_j} \right)}$$

Donde,

UCI es el indicador de Utilización de la Capacidad Instalada de la industria

VAB_j es el Valor Agregado Bruto del grupo j

Por cualquier duda se sugiere comunicarse a dee@ciu.com.uy