

# INDICADOR DE UTILIZACIÓN DE LA CAPACIDAD INSTALADA EN LA INDUSTRIA (UCI)<sup>1</sup>

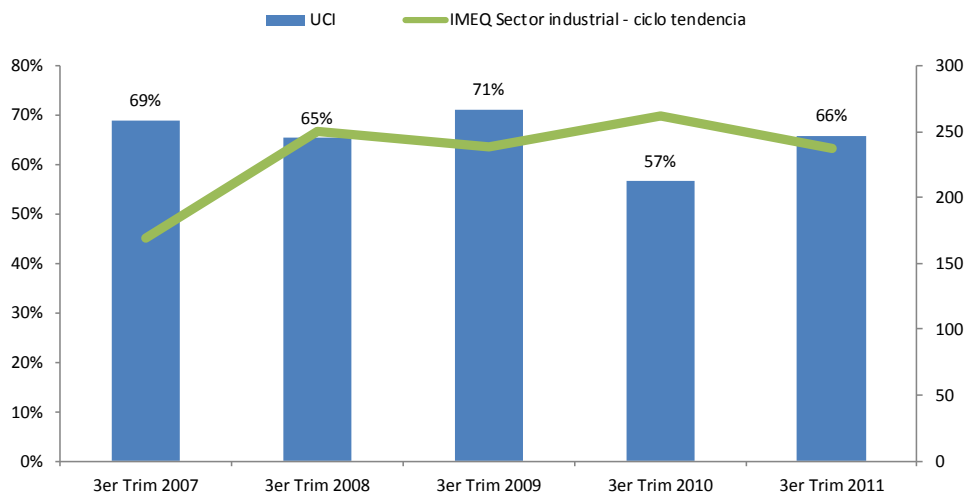
Informe semestral Julio – Setiembre 2011

Año 5 – N° 10  
9 de mayo de 2012  
Departamento de Estudios Económicos  
Dirección de Investigación y Análisis

## 1. Utilización de Capacidad Instalada (UCI) en el tercer trimestre de 2011

Durante el tercer trimestre del 2011, la industria utilizó el 66% de su capacidad instalada<sup>2</sup>, superando en nueve puntos porcentuales el registro alcanzado en igual trimestre del año anterior. Sin embargo, cabe destacar que este nivel es similar al promedio histórico de la serie (1er trimestre 2007 – 3er trimestre 2011).

Gráfico 1.1 – Evolución de la utilización de la capacidad instalada



Fuente: Departamento de Estudios Económicos

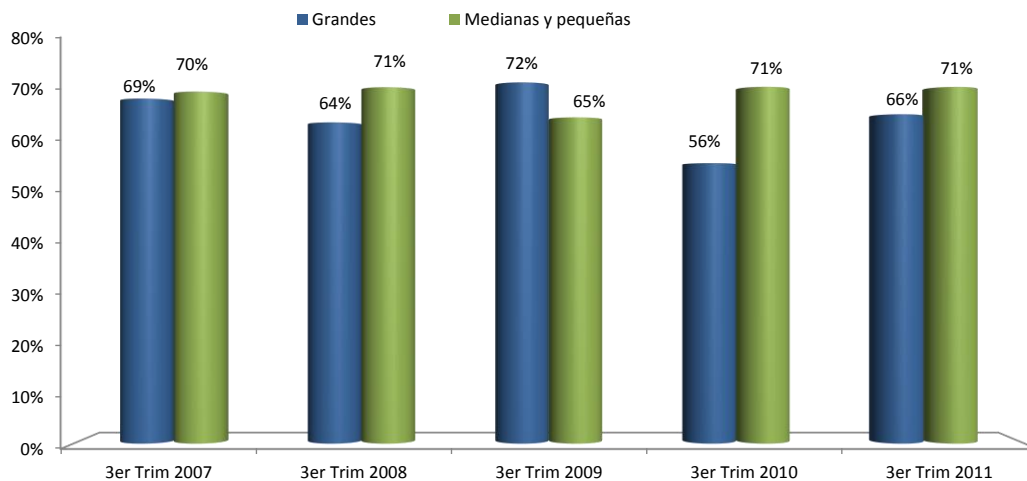
<sup>1</sup> La metodología para la elaboración del indicador de Utilización de la Capacidad Instalada (UCI) se puede consultar en el primer informe “Indicador de Utilización de la Capacidad Instalada en la Industria” correspondiente al primer trimestre de 2007, el cual está disponible en la sección Investigación y Análisis del sitio web de la CIU, [www.ciu.com.uy](http://www.ciu.com.uy). A partir de este informe se realizaron ciertos ajustes metodológicos que se detallan al final del documento. En esta oportunidad, 93 empresas industriales contestaron la encuesta.

<sup>2</sup> No se incluye la refinería de ANCAP, UPM y Pepsi.

Como se observa en el Gráfico 1.1, el comportamiento de la utilización de la capacidad instalada se encuentra alineado con la evolución del IMEQ. En efecto, el incremento del indicador UCI en el tercer trimestre de 2011, en relación a igual trimestre de 2010, se corresponde con un descenso de la inversión por parte de las empresas industriales, sumado al efecto del incremento que mostró la producción industrial (excluyendo la refinería) en igual comparación.

Si se ordena a las empresas industriales según su valor de ventas en el tercer trimestre del año, se observa que la utilización de la capacidad instalada tuvo un comportamiento heterogéneo entre las empresas grandes<sup>3</sup> y pequeñas, registrando estas últimas un nivel que supera en cuatro puntos porcentuales a las grandes.

**Gráfico 1.2 – Evolución de la UCI según tamaño de empresas**



Fuente: Departamento de Estudios Económicos

En el tercer trimestre del año, el promedio de las empresas grandes aumentaron la utilización de la capacidad respecto al mismo período de 2010, mientras que el promedio de las empresas pequeñas y medianas redujeron la utilización en tres puntos porcentuales.

<sup>3</sup> Corresponde al 50% de las empresas más grandes de la muestra, ordenada en función de las ventas del trimestre. Por lo tanto, dicho criterio no necesariamente se corresponde con la clasificación oficial por tamaño de empresa.

## 2. Motivos para producir por debajo de la capacidad plena

En el Cuadro 2.1 se muestra cuáles fueron las causas que llevaron a utilizar un nivel de capacidad productiva menor al potencial durante el tercer trimestre de 2011, a partir de las respuestas proporcionadas por los empresarios industriales.

Los cálculos se realizaron computando qué cantidad de veces es nombrado un motivo en función de la cantidad de empresarios que contestaron la encuesta, ya que éstos suelen considerar más de un motivo como determinante de una utilización menor a la potencial. De este modo se estaría respondiendo la pregunta “¿qué porcentaje de empresarios consideran este factor como determinante?”<sup>4</sup>.

Cuadro 2.1 – Motivos para producir por debajo de la capacidad plena

MOTIVO	3er Trim 2007	3er Trim 2008	3er Trim 2009	3er Trim 2010	3er Trim 2011
Aspectos vinculados a la competitividad en el mercado interno	43%	42%	48%	47%	41%
Aspectos vinculados a la competitividad en mercados externos	28%	38%	42%	38%	29%
Razones estacionales	22%	19%	11%	28%	24%
Disponibilidad de personal calificado	15%	10%	11%	14%	21%
Insuficiencia oferta de materia prima	24%	13%	11%	16%	20%
Otros	9%	12%	24%	10%	20%
Otros laborales	13%	13%	14%	10%	17%
Paros	9%	13%	4%	11%	16%
Limitaciones de capacidad	7%	10%	10%	8%	16%
No es más rentable producir al máximo	3%	13%	7%	11%	13%
Suficiencia de inventario	10%	14%	18%	11%	13%
Financiamiento	12%	19%	13%	11%	11%
Disponibilidad personal no calificado	6%	3%	3%	1%	7%
Aversión riesgo comercial	7%	9%	7%	3%	7%
Problemas logísticos	1%	6%	1%	0%	3%
Restricciones medioambientales	0%	1%	0%	2%	3%
Oferta energética	4%	6%	6%	3%	1%

Fuente: Departamento de Estudios Económicos

El principal impedimento que destacaron los empresarios para no aprovechar la capacidad potencial fue “aspectos vinculados a la competitividad en el mercado interno”. Dicho motivo, fue declarado como el principal obstáculo por las empresas pertenecientes a las agrupaciones Alimentos, Bebidas y Tabaco, Papel e Imprentas y Químicos y Plásticos.

<sup>4</sup> Cabe destacar que este método de cálculo difiere de los informes anteriores, en los cuales el método consistía en calcular la frecuencia de respuestas en relación al total, respondiendo la pregunta “¿qué tan importante es ‘x’ motivo frente a los otros motivos?”.

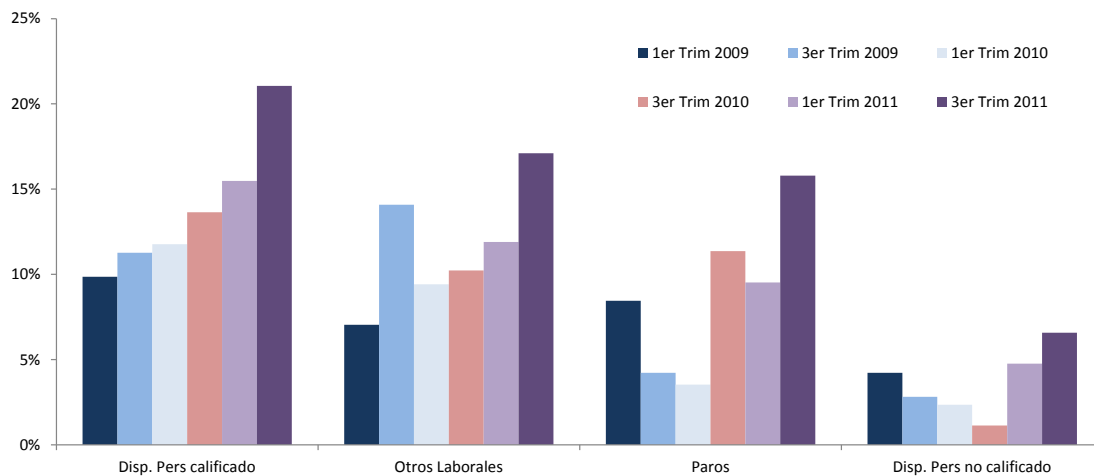
El segundo motivo más importante para utilizar un nivel inferior al potencial fue “aspectos vinculados a la competitividad en los mercados externos”, el cual se ha mantenido en las primeras posiciones en relevamientos anteriores. A su vez, éste fue el principal obstáculo de las empresas de la agrupación Textil, Vestimenta y Cuero.

En tercer lugar se ubicaron las “razones estacionales” y fue también uno de los motivos más importantes para Alimentos, Bebidas y Tabaco.

La “disponibilidad de personal calificado” se ubicó como el cuarto motivo de mayor relevancia. Este aspecto fue ampliamente mencionado como importante por los empresarios de la agrupación Químicos y Plásticos y en menor medida por los de Alimentos, Bebidas y Tabaco. Asimismo, cabe destacar que dicho motivo ha aumentado su importancia en los sucesivos relevamientos.

Los motivos que refieren a asuntos de carácter laboral se han visto en aumento, tal como lo muestra el Gráfico 2.1.

**Gráfico 1.2 – Evolución motivos referentes a aspectos laborales**



Fuente: Departamento de Estudios Económicos

**Nota metodológica:**

A partir de este informe se modifica la metodología de cálculo del indicador. Por un lado, se pasa a agrupar las empresas según la pertenencia o no a la agrupación Alimentos, Bebidas y Tabaco. Además, no se toma en cuenta al tamaño de cada empresa dentro de los grupos mencionados, por lo que el método anterior de expansión según tramo de personal y grupo deja de aplicarse.

Si bien a través de este método se pierde información referente de lo que sucede a nivel de las agrupaciones sectoriales, permite obtener mejores resultados a nivel de todo el sector industrial.

En resumen, la nueva metodología es la siguiente:

En primer lugar se calcula índice UCI para cada grupo, tal como se muestra a continuación:

$$UCI_j = \frac{\sum_i VPA_{ij}}{\sum_i VPP_{ij}}$$

Donde,

$UCI_j$  es el indicador de Utilización de la Capacidad Instalada del grupo  $j$

$VPA_{ij}$  es el Valor de Producción Actual de la empresa  $i$  del grupo  $j$

$VPP_{ij}$  es el Valor de Producción Potencial de la empresa  $i$  del grupo  $j$

Finalmente, se calcula el indicador para el total de la industria como se muestra en la siguiente ecuación:

$$UCI = \frac{\sum_j VAB_j}{\sum_j \left( \frac{VAB_j}{UCI_j} \right)}$$

Donde,

$UCI$  es el indicador de Utilización de la Capacidad Instalada de la industria

$VAB_j$  es el Valor Agregado Bruto del grupo  $j$