

# INDICADOR DE UTILIZACIÓN DE LA CAPACIDAD INSTALADA EN LA INDUSTRIA (UCI)<sup>1</sup>

Informe semestral Julio – Setiembre 2008

Año 2– N° 4  
22 de diciembre de 2008  
Departamento de Estudios Económicos

## *1. Utilización de Capacidad Instalada (UCI) en el tercer trimestre de 2008*

Según el indicador UCI elaborado por el DEE de la CIU, **la industria<sup>2</sup> utilizó el 63% de su capacidad instalada en el tercer trimestre del 2008.** Dicha tasa implicó cierta reducción en la utilización de la capacidad instalada si se compara con el resultado del trimestre anterior (67%).

Dicha caída estaría alineada con la desaceleración de la producción industrial de los últimos meses en un marco de intenso incremento de la inversión en el sector.

Por otro lado, si se ordenan las empresas en función de su valor de ventas del trimestre, resulta que **la UCI para las empresas más pequeñas de la muestra<sup>3</sup> fue del 52%**, mientras que para las **empresas grandes el indicador alcanzó a 65%**.

En el siguiente cuadro se muestra la evolución del indicador UCI para ambos tramos, en los trimestres hasta ahora relevados. En función de dicha información, se puede concluir que la caída en el uso de capacidad instalada afectó tanto a las empresas más pequeñas como a las más grandes.

---

<sup>1</sup> La metodología para la elaboración del indicador de Utilización de la Capacidad Instalada (UCI) se puede consultar en el primer informe “Indicador de Utilización de la Capacidad Instalada en la Industria” correspondiente al primer trimestre de 2007, el cual está disponible en la sección Economía del sitio web de la CIU, [www.ciu.com.uy](http://www.ciu.com.uy). En esta oportunidad contestaron este relevamiento 92 empresas industriales.

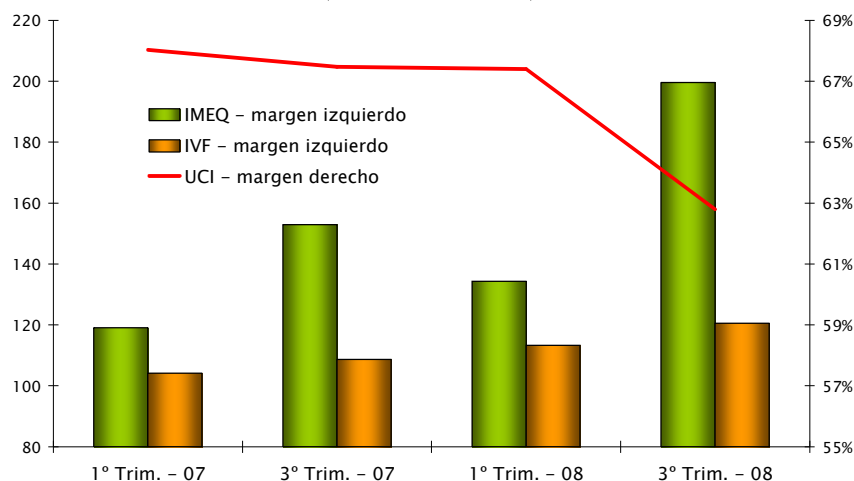
<sup>2</sup> No se incluye la refinería de ANCAP, Botnia, ni Pepsi ZF.

<sup>3</sup> Corresponde al 50% de las empresas más pequeñas de la muestra, ordenadas en función de las ventas del trimestre. Es bueno aclarar que, por el diseño de la muestra, la mayoría de las empresas consideradas pequeñas, son medianas según la clasificación oficial por tamaño de empresa.

UCI	1° trim 2007	3° trim 2007	1° trim 2008	3° trim 2008
Grandes	72%	70%	73%	65%
Pequeñas	54%	59%	50%	52%
<b>Promedio Industria</b>	<b>68%</b>	<b>67%</b>	<b>67%</b>	<b>63%</b>

Por otro lado, resulta interesante analizar la evolución de la UCI respecto al comportamiento de la producción industrial (medida a través del IVF de INE) y a la inversión (medida a través del IMEQ<sup>4</sup> elaborado por el DEE). De dicha comparación surge que la disminución en el grado de utilización de capacidad de planta respondería a la persistencia de un fuerte dinamismo en la inversión del sector industrial, acompañado por un crecimiento más discreto de la producción (ver Gráfico 1).

**Gráfico 1**  
**EVOLUCIÓN UCI EN RELACIÓN A LA PRODUCCIÓN (IVF) y LA INVERSIÓN (IMEQ) INDUSTRIAL (Base 2006=100)**



Fuente: Departamento de Estudios Económicos e INE

## 2. Utilización de la Capacidad Instalada por agrupaciones sectoriales

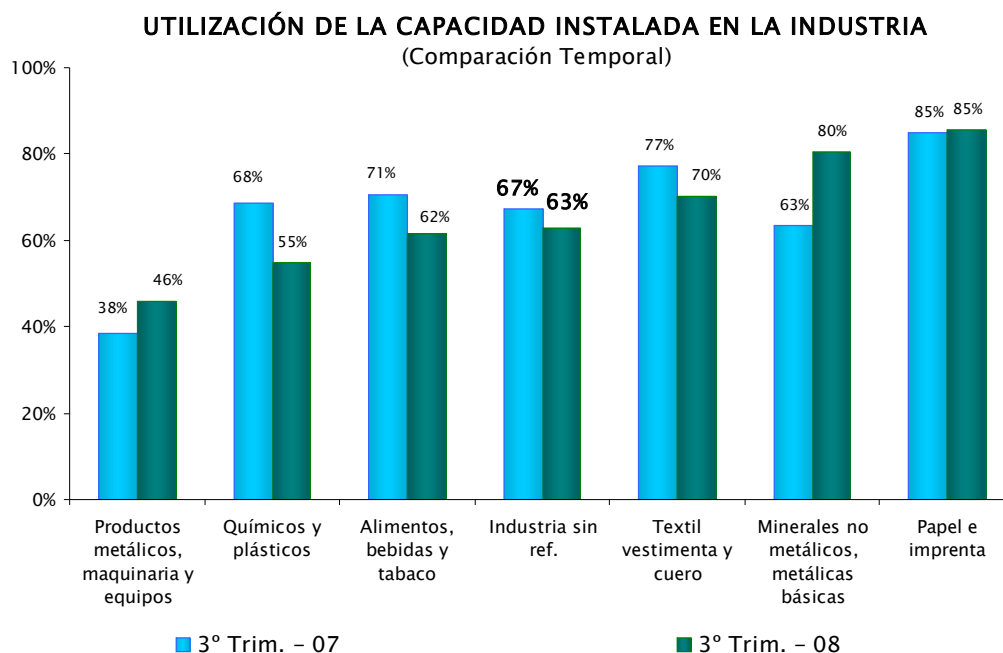
En el Gráfico 2 se presenta la evolución del indicador entre el tercer trimestre de 2008 e igual período del año anterior, según agrupaciones sectoriales.

La agrupación que presentó la mayor utilización de capacidad instalada en el tercer trimestre fue **Papel e imprentas** (85%), manteniéndose invariable respecto al valor presentado en igual trimestre de 2007.

<sup>4</sup> Para la construcción del índice, a los efectos de analizar la evolución de la inversión en términos reales (en cantidades), se deflactan los valores de importación con el índice de precios de importaciones de bienes de capital publicado por el BCU.

Por su parte, de acuerdo a datos de la encuesta, **Minerales no metálicos, metálicas básicas y otras industrias** utilizó el 80% de la capacidad instalada, dato que la posiciona como la segunda agrupación con mayor valor del indicador. Vale aclarar que en igual período de 2007, esta agrupación se ubicaba como una de las que presentaba mayor capacidad ociosa.

**Gráfico 2**



Fuente: Departamento de Estudios Económicos

En tercer lugar, **Textil, vestimenta y cuero** mostró nuevamente un alto aprovechamiento de la capacidad instalada (70%) en comparación con el resto de las agrupaciones, aunque registrando una baja importante en relación al tercer trimestre del 2007.

Por otro lado, en el tercer trimestre de 2008, **Alimentos, bebidas y tabaco** utilizó el 62% de la capacidad de planta, cifra que resulta menor al promedio industrial y que además denota una caída del uso de la capacidad potencial de producción en comparación a igual período de 2007. Al respecto, vale recordar que en el segundo y tercer trimestre del año, la inversión de esta agrupación se incrementó considerablemente de acuerdo al IMEQ, creciendo 210% y 20% respectivamente (datos preliminares).

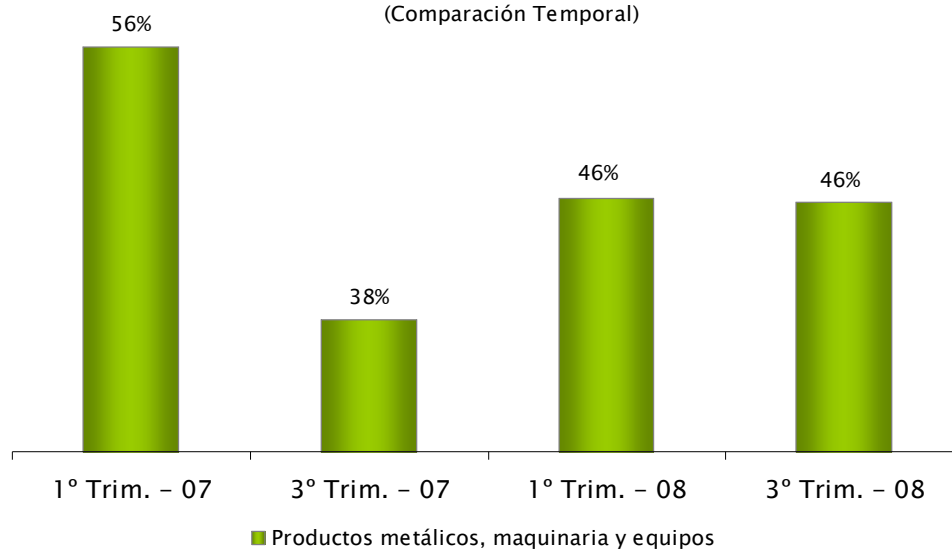
Por su parte, **Químicos sin refinería y plásticos** disminuyó a 55% el nivel de utilización de capacidad instalada en el trimestre julio–setiembre del corriente año. Dicho valor es el menor desde el comienzo del relevamiento de la UCI, siendo su mayor guarismo el registrado en el primer trimestre del corriente año (75%). Dado el constante

crecimiento de la producción del sector (12% anual en el período bajo análisis), la caída en la UCI se explicaría básicamente por un fuerte incremento en la inversión del sector.

Finalmente, según datos de la encuesta, las empresas de la agrupación **Productos metálicos, maquinaria y equipos**, utilizaron el 46% de la capacidad instalada, guarismo superior al alcanzado en el tercer trimestre del 2007, pero que aún se destaca por su bajo nivel en relación al resto de las agrupaciones. En el Gráfico 3 se presenta la evolución de la UCI para la agrupación, desde el primer valor disponible.

**Gráfico 3**

**UTILIZACIÓN DE LA CAPACIDAD INSTALADA PRODUCTOS METÁLICOS MAQUINARIA Y EQUIPOS**  
(Comparación Temporal)



Fuente: Departamento de Estudios Económicos

### 3. *Motivos para producir debajo de la capacidad plena*

Por último, en el Gráfico 4 se puede observar cuáles fueron las principales respuestas que proporcionaron los empresarios al ser consultados sobre las causas para producir por debajo de la capacidad plena. En el mismo, sólo se toma en cuenta la frecuencia de las respuestas, pudiendo el empresario responder más de una opción de la lista.

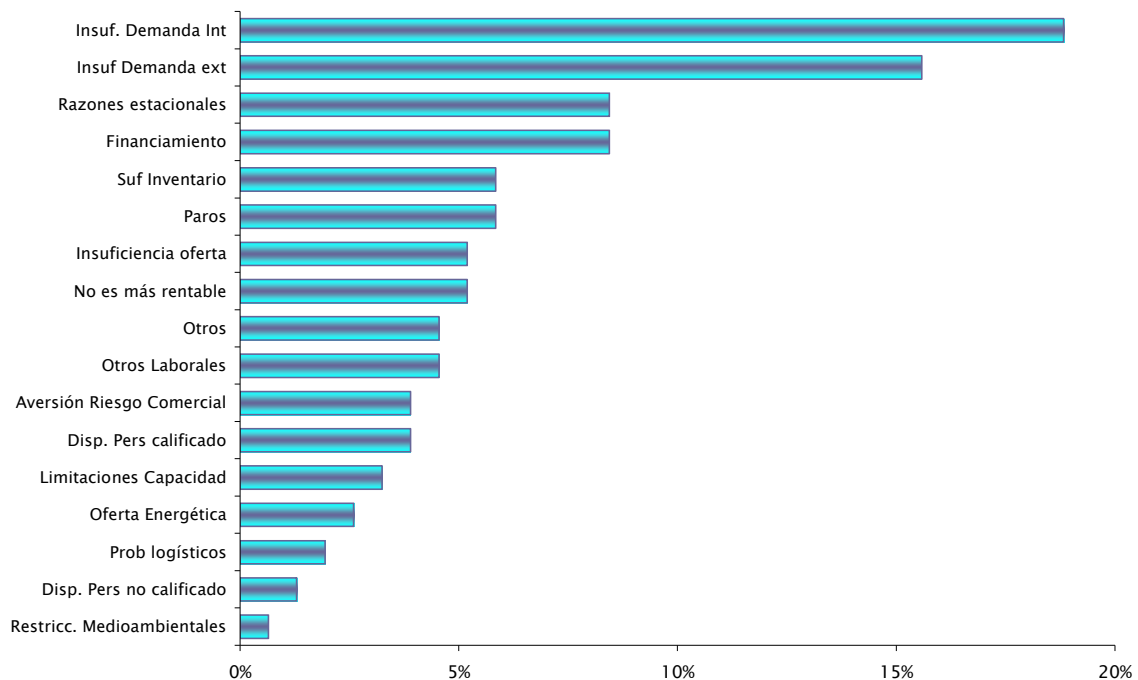
El primer motivo citado por los industriales, “insuficiencia de demanda interna bajo condiciones mínimas de rentabilidad”, coincide con el expresado en el tercer trimestre de 2007 (así como en el primero de 2008), lo que demuestra que este factor sigue siendo un obstáculo importante para el aprovechamiento máximo de la capacidad de planta.

En segundo lugar de importancia, los empresarios citaron a la “insuficiencia de demanda externa bajo condiciones de rentabilidad”. Vale señalar que este motivo también estuvo en los primeros lugares en las ediciones anteriores de esta encuesta.

En tercer y cuarto lugar, un 8% de las respuestas señalaron a factores estacionales y a dificultades en el financiamiento como principales restricciones para producir al nivel de capacidad plena. Es interesante notar que mientras la opción vinculada al financiamiento ha estado en los primeros lugares del ranking en los últimos dos trimestres relevados, en las primeras dos ediciones de la encuesta ocupaba posiciones de poca relevancia (sexto y séptimo lugar respectivamente en las encuestas del primer y tercer trimestre del 2007).

**Gráfico 4**

**MOTIVOS PARA PRODUCIR DEBAJO DE LA CAPACIDAD PLENA**



**Fuente:** Departamento de Estudios Económicos

Analizando por agrupación, Alimentos bebidas y tabaco encontró en la insuficiencia de demanda interna y externa bajo condiciones de rentabilidad, los principales limitantes a la producción bajo utilización plena de la capacidad instalada.

En el caso de Textil vestimenta y cueros, el factor más citado correspondió a insuficiencia de demanda externa. Por el contrario, en la agrupación Químicos y plásticos se responsabilizó a los factores de demanda interna como los determinantes de la sub utilización de la capacidad de producción, así como a dificultades para conseguir financiamiento en condiciones rentables.



Papel e imprenta no mostraron un sesgo definido hacia ninguna de las posibilidades listadas, siendo ésta una agrupación que no produjo en niveles muy lejanos al potencial de producción. Minerales no metálicos y metálicas básicas, así como Maquinaria y equipos tampoco mostraron sesgos importantes hacia ninguno de los factores listados, si bien en las respuestas de esta última agrupación los paros o huelgas se destacan levemente respecto a las demás causas para producir por debajo del potencial.

