



INDICADOR DE UTILIZACIÓN DE LA CAPACIDAD INSTALADA EN LA INDUSTRIA (UCI)¹

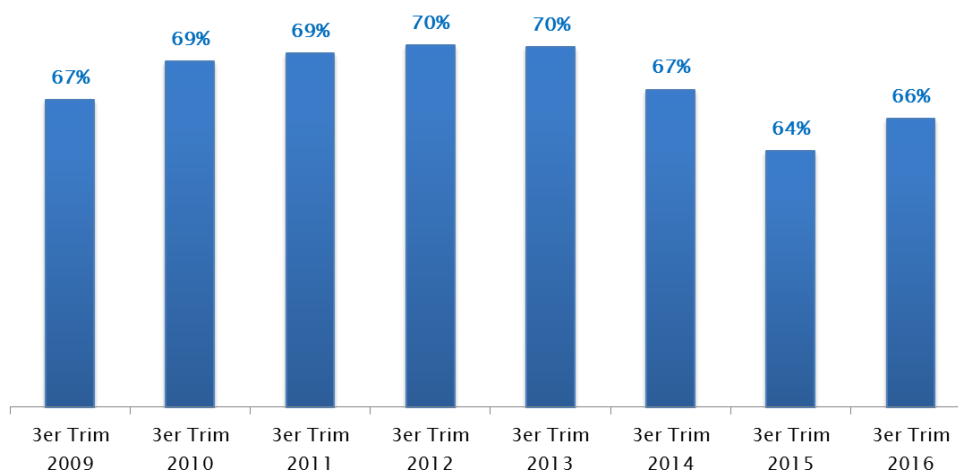
Informe semestral – 3º trimestre 2016
Año 10 – N° 20
27 de diciembre de 2016

Dirección de Estudios Económicos²
Teléfono: (+598) 2604 04 64 int. 142
Correo: dee@ciu.com.uy / Sitio web: [dee](http://dee.ciu.com.uy)

1. Utilización de Capacidad Instalada (UCI) en el tercer trimestre de 2016

Durante el tercer trimestre del año, la industria utilizó el 66% de su capacidad instalada³, ratio dos puntos superior al mínimo histórico alcanzado en igual trimestre de 2015. Este resultado tendría como principal causa el hecho de que en el tercer trimestre del año la producción industrial considerada en su conjunto habría dejado de caer, según lo que surge de información que el INE ha divulgado recientemente.

Gráfico 1.1 – Evolución de la utilización de la capacidad instalada



Fuente: Dirección de Estudios Económicos

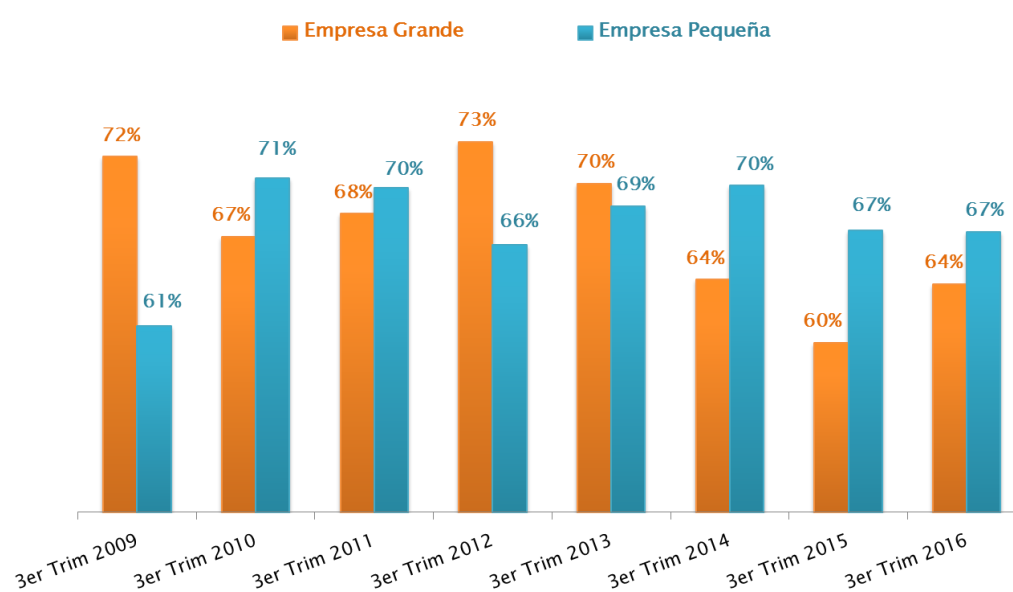
¹ La metodología para la elaboración del indicador de Utilización de la Capacidad Instalada (UCI) se puede consultar en el primer informe “Indicador de Utilización de la Capacidad Instalada en la Industria” correspondiente al primer trimestre de 2007, el cual está disponible en la sección Estudios Económicos del [sitio web de la CIU](http://www.ciu.com.uy). En esta oportunidad, 78 empresas industriales contestaron la encuesta.

² **Director:** Cr. Mag. Sebastián Pérez. **Equipo técnico:** Ec. Mag. Valeria Cantera, Ec. Mathias Cardarello, Ec. Valentina Rey. **Secretaría:** Sra. Nuria Juvé.

³ No se incluye la refinería de ANCAP ni las empresas instaladas en Zonas Francas.

Ordenando a las empresas según su valor de ventas, en el tercer trimestre del año, surge que el promedio de utilización de la capacidad instalada para las empresas más grandes⁴ y para las pequeñas fue del 64% y 67% respectivamente. En la comparación con igual trimestre del año anterior, en promedio, las empresas grandes aumentaron la utilización de la capacidad instalada en cuatro puntos porcentuales, mientras que el indicador permaneció estable en el caso de las empresas pequeñas y medianas.

Gráfico 1.2 – Evolución de la UCI según tamaño de empresas



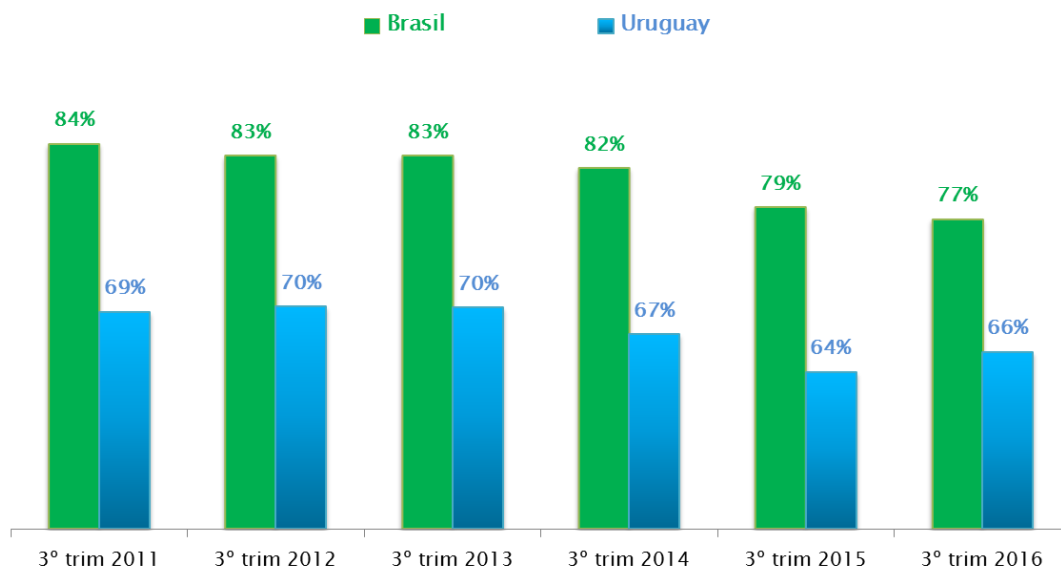
Fuente: Dirección de Estudios Económicos

A partir de lo anterior, se puede concluir que la recuperación de la utilización de la capacidad general del sector industrial, en relación al tercer trimestre del año anterior, se debió al comportamiento de las empresas de mayor tamaño.

Al comparar el nivel de capacidad ociosa industrial de Brasil con el registrado en el sector manufacturero uruguayo, se observó una evolución inversa en el tercer trimestre de 2016. En este sentido, la utilización de la capacidad instalada del país norteamericano verificó una reducción de dos puntos porcentuales, permaneciendo en niveles históricamente bajos debido a la crisis económica y política que atraviesa el país.

⁴ Corresponde al 50% de las empresas más grandes de la muestra, ordenada en función de las ventas del trimestre. Por lo tanto, dicho criterio no necesariamente se corresponde con la clasificación oficial por tamaño de empresa

Gráfico 1.3 – Evolución de la UCI en la región



Fuente: Dirección de Estudios Económicos en base a INDEC y CNI

2. Motivos para producir por debajo de la capacidad plena

En el Cuadro 2.1 se muestra cuáles fueron las causas que llevaron a utilizar un nivel de capacidad productiva menor al potencial durante el tercer trimestre de 2016, a partir de las respuestas proporcionadas por los empresarios industriales que contestaron la encuesta.

Los cálculos se realizaron computando cuántas veces es nombrado un motivo en función de la cantidad de empresarios que contestaron la encuesta, ya que éstos suelen considerar más de un motivo como determinante de una utilización menor a la potencial. De este modo se estaría respondiendo la pregunta “¿qué porcentaje de empresarios consideran este factor como determinante?”.

El principal impedimento que destacaron los empresarios para no aprovechar la capacidad potencial fue nuevamente “aspectos vinculados a la competitividad en el mercado externo”. Dicho motivo, fue declarado principalmente por las empresas pertenecientes a las agrupaciones Alimentos, Bebidas y Tabaco, Químicos y Plásticos, y Textil, Vestimenta y Cuero. La crisis económica que atraviesa Brasil y la lenta recuperación de las exportaciones hacia Argentina, explican el deterioro en la demanda externa de los productos nacionales.

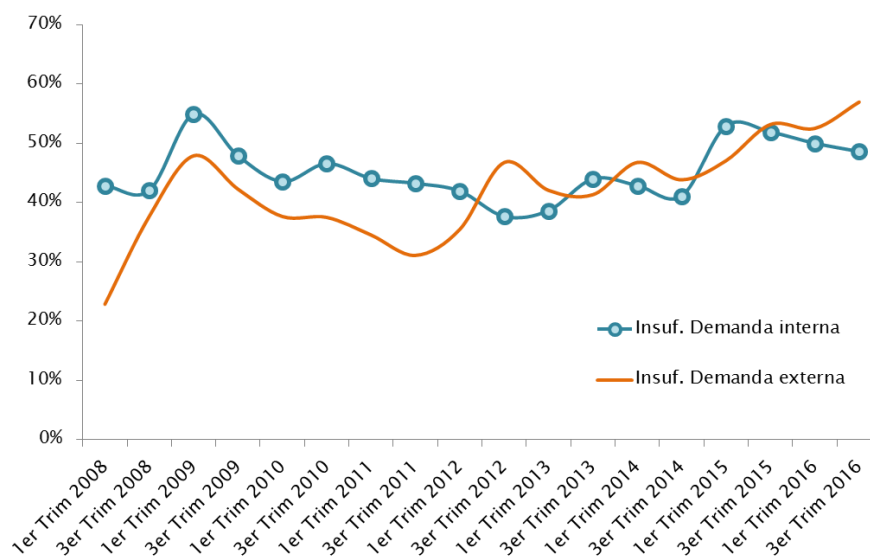
Cuadro 2.1 – Motivos para producir por debajo de la capacidad plena

MOTIVO	3er Trim 2009	3er Trim 2010	3er Trim 2011	3er Trim 2012	3er Trim 2013	3er Trim 2014	3er Trim 2015	3er Trim 2016
Insuf Demanda externa	42,3%	37,5%	31,1%	46,8%	41,3%	43,8%	53,2%	56,9%
Insuf. Demanda interna	47,9%	46,6%	43,2%	37,7%	44,0%	41,1%	51,9%	48,6%
Suf Inventario	18,3%	11,4%	6,8%	13,0%	16,0%	16,4%	19,0%	27,8%
Razones estacionales	11,3%	28,4%	13,5%	26,0%	21,3%	21,9%	22,8%	20,8%
Insuficiencia oferta	11,3%	15,9%	20,3%	26,0%	16,0%	16,4%	16,5%	19,4%
No es más rentable	7,0%	11,4%	13,5%	10,4%	12,0%	16,4%	26,6%	9,7%
Otros Laborales	14,1%	10,2%	18,9%	16,9%	13,3%	11,0%	12,7%	9,7%
Financiamiento	12,7%	11,4%	2,7%	13,0%	5,3%	8,2%	6,3%	9,7%
Otros	23,9%	10,2%	2,7%	11,7%	21,3%	11,0%	3,8%	9,7%
Limitaciones Capacidad	9,9%	8,0%	16,2%	14,3%	14,7%	11,0%	10,1%	8,3%
Disp. Pers calificado	11,3%	13,6%	21,6%	13,0%	13,3%	12,3%	10,1%	6,9%
Paros	4,2%	11,4%	16,2%	7,8%	14,7%	6,8%	7,6%	5,6%
Aversión Riesgo Comercial	7,0%	3,4%	10,8%	6,5%	6,7%	5,5%	6,3%	5,6%
Disp. Pers no calificado	2,8%	1,1%	6,8%	6,5%	8,0%	6,8%	5,1%	2,8%
Prob logísticos	1,4%	0,0%	16,2%	1,3%	4,0%	2,7%	6,3%	2,8%
Oferta Energética	5,6%	3,4%	1,4%	2,6%	2,7%	2,7%	0,0%	1,4%
Restricc. Medioambientales	0,0%	2,3%	24,3%	1,3%	0,0%	0,0%	1,3%	0,0%

Fuente: Dirección de Estudios Económicos

En segundo lugar se ubicaron los “aspectos vinculados a la competitividad en el mercado interno”, siendo uno de los motivos más importantes declarados por las empresas de la agrupación Alimentos, Bebidas y Tabaco, y Químicos y Plásticos.

Gráfico 2.1 – Principales motivos para no producir a máxima capacidad

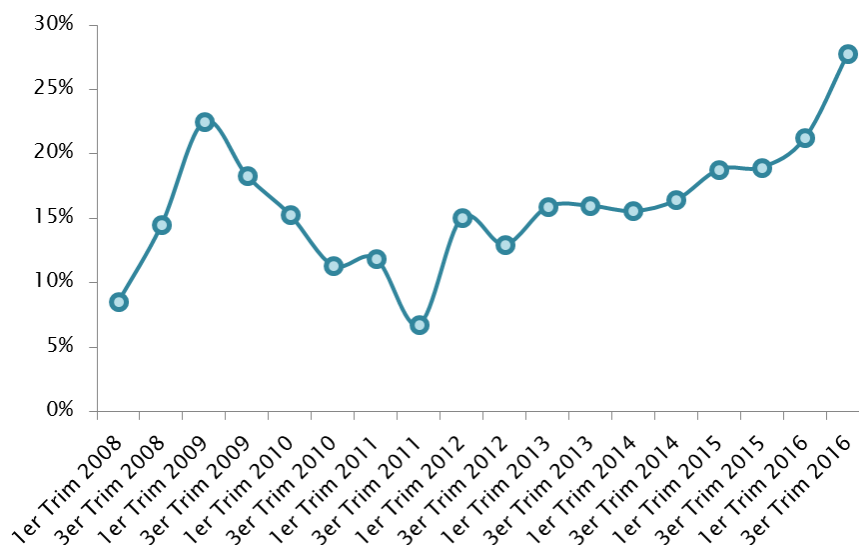


Fuente: Dirección de Estudios Económicos



Por su parte, “suficiente cantidad de inventarios” alcanzó un máximo en la serie histórica como limitante para producir a plena capacidad. Dicho motivo fue declarado como el principal obstáculo por las empresas pertenecientes a la agrupación Alimentos, Bebidas y Tabaco.

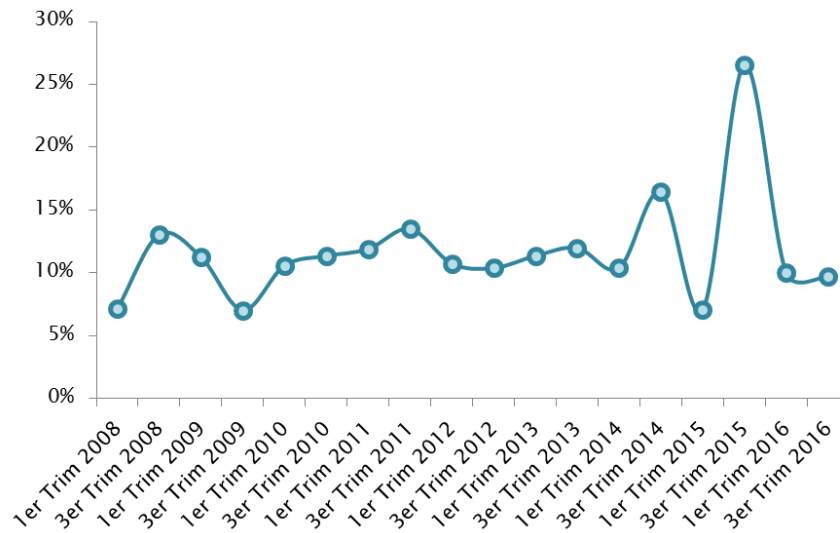
Gráfico 2.2 – Evolución del motivo “Suficiente cantidad de inventarios”



Fuente: Dirección de Estudios Económicos

Por su parte, “no es más rentable operar a la máxima capacidad de producción” disminuyó su importancia como limitante. Este comportamiento, que contrasta con la relevancia mostrada en el tercer trimestre de 2014 y 2015, se da en un contexto de freno de la caída de la actividad del “núcleo” industrial, comentada previamente. Cabe destacar que los empresarios señalaron que los altos costos de la energía y el bajo tipo de cambio son algunos de los factores que deterioran la rentabilidad del sector industrial. Dicho motivo, fue declarado como el principal obstáculo especialmente por las empresas pertenecientes a la agrupación Alimentos, Bebidas y Tabaco.

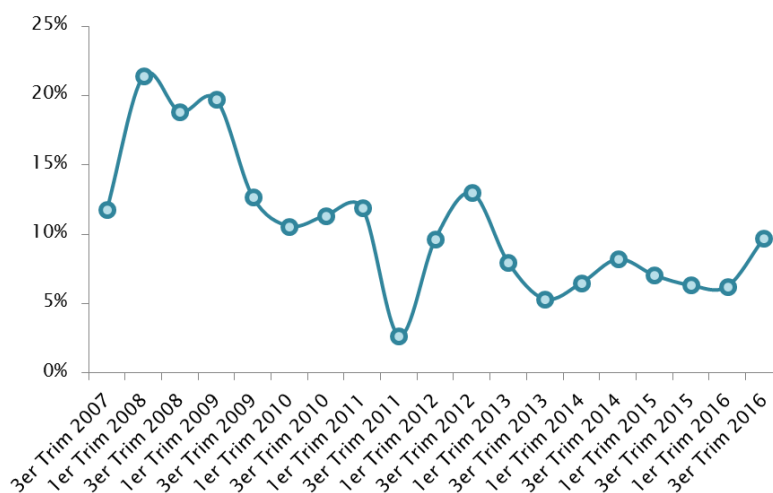
Gráfico 2.3 – Evolución del motivo “No es más rentable”



Fuente: Dirección de Estudios Económicos

Por último, se destaca el crecimiento de “financiamiento” como motivo para producir por debajo de la capacidad instalada, situándose en el mayor nivel de los últimos cuatro años. Este obstáculo fue especialmente importante para las empresas de las agrupaciones Alimentos, Bebidas y Tabaco, y Textil, Vestimenta y Cuero.

Gráfico 2.4 – Evolución del motivo “Financiamiento”



Fuente: Dirección de Estudios Económicos



Nota metodológica:

A partir del informe del tercer trimestre de 2011 se modifica la metodología de cálculo del indicador. Por un lado, se pasa a agrupar las empresas según la pertenencia o no a la agrupación Alimentos, Bebidas y Tabaco. Además, no se toma en cuenta el tamaño de cada empresa dentro de los grupos mencionados, por lo que el método anterior de expansión según tramo de personal y grupo deja de aplicarse.

Si bien a través de este método se pierde información referente de lo que sucede a nivel de las agrupaciones sectoriales, permite obtener mejores resultados a nivel de todo el sector industrial.

En resumen, la nueva metodología es la siguiente:

En primer lugar, se calcula índice UCI para cada grupo, tal como se muestra a continuación:

$$UCI_j = \frac{\sum_i VPA_{ij}}{\sum_i VPP_{ij}}$$

Donde,

UCI_j es el indicador de Utilización de la Capacidad Instalada del grupo j

VPA_{ij} es el Valor de Producción Actual de la empresa i del grupo j

VPP_{ij} es el Valor de Producción Potencial de la empresa i del grupo j

Finalmente, se calcula el indicador para el total de la industria como se muestra en la siguiente ecuación:

$$UCI = \frac{\sum_j VAB_j}{\sum_j \left(\frac{VAB_j}{UCI_j} \right)}$$

Donde,

UCI es el indicador de Utilización de la Capacidad Instalada de la industria

VAB_j es el Valor Agregado Bruto del grupo j

Por cualquier duda se sugiere comunicarse a dee@ciu.com.uy