



INDICADOR DE UTILIZACIÓN DE LA CAPACIDAD INSTALADA EN LA INDUSTRIA (UCI)¹

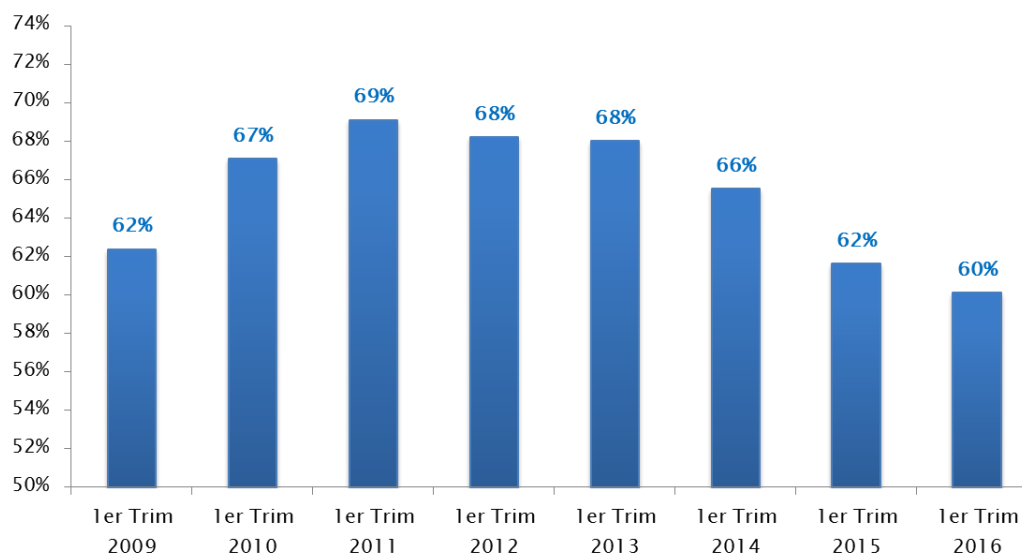
Informe semestral – 1º trimestre 2016
Año 10 – N° 19
23 de junio de 2016

Dirección de Estudios Económicos²
Teléfono: (+598) 2604 04 64 int. 142
Correo: dee@ciu.com.uy / Sitio web: dee

1. Utilización de Capacidad Instalada (UCI) en el primer trimestre de 2016

Durante el primer trimestre de 2016, la industria utilizó el 60% de su capacidad instalada³. Este nivel resulta el más bajo de la serie histórica, y tiene como principal causa la caída en el nivel de actividad del sector industrial, que verificó una contracción del 3,4% en los tres primeros meses del año.

Gráfico 1.1 – Evolución de la utilización de la capacidad instalada



Fuente: Dirección de Estudios Económicos

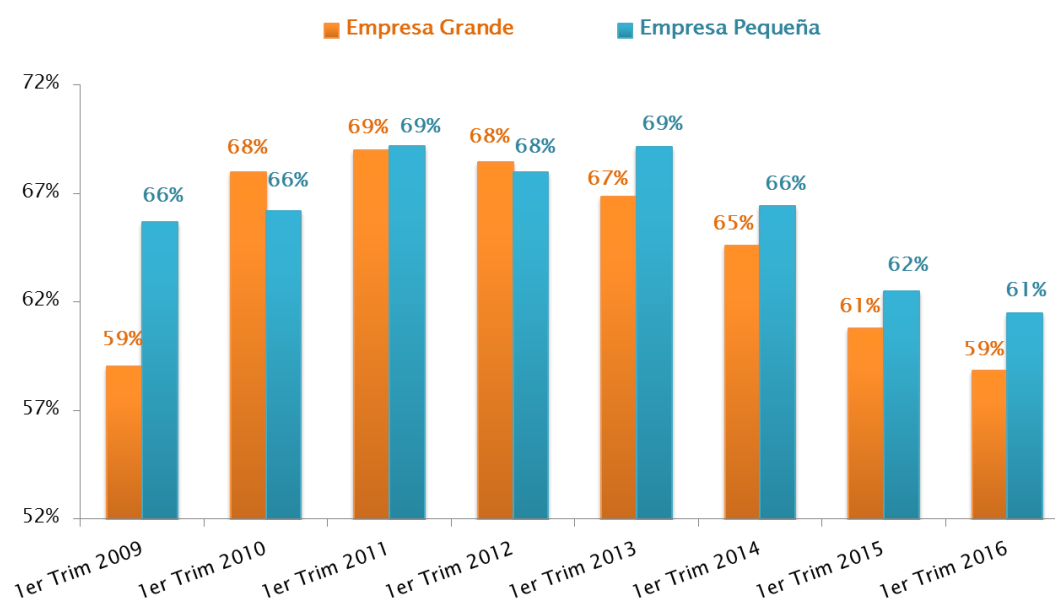
¹ La metodología para la elaboración del indicador de Utilización de la Capacidad Instalada (UCI) se puede consultar en el primer informe “Indicador de Utilización de la Capacidad Instalada en la Industria” correspondiente al primer trimestre de 2007, el cual está disponible en la sección Estudios Económicos del [sitio web de la CIU](http://www.ciu.com.uy). En esta oportunidad, 87 empresas industriales contestaron la encuesta.

² **Director:** Cr. Mag. Sebastián Pérez. **Equipo técnico:** Ec. Mag. Valeria Cantera, Ec. Mathias Cardarello, Ec. Valentina Rey, Ec. Facundo Acosta. **Secretaría:** Sra. Nuria Juvé.

³ No se incluye la refinería de ANCAP ni las empresas instaladas en Zonas Francas.

Ordenando a las empresas según su valor de ventas, en el primer trimestre del año, surge que el promedio de utilización de la capacidad instalada para las empresas más grandes⁴ y para las pequeñas fue del 59% y 61% respectivamente. En la comparación con igual trimestre del año anterior, en promedio, las empresas grandes redujeron la utilización de la capacidad instalada en dos puntos porcentuales, mientras que el indicador cayó un punto porcentual en el caso de las empresas pequeñas y medianas.

Gráfico 1.2 – Evolución de la UCI según tamaño de empresas



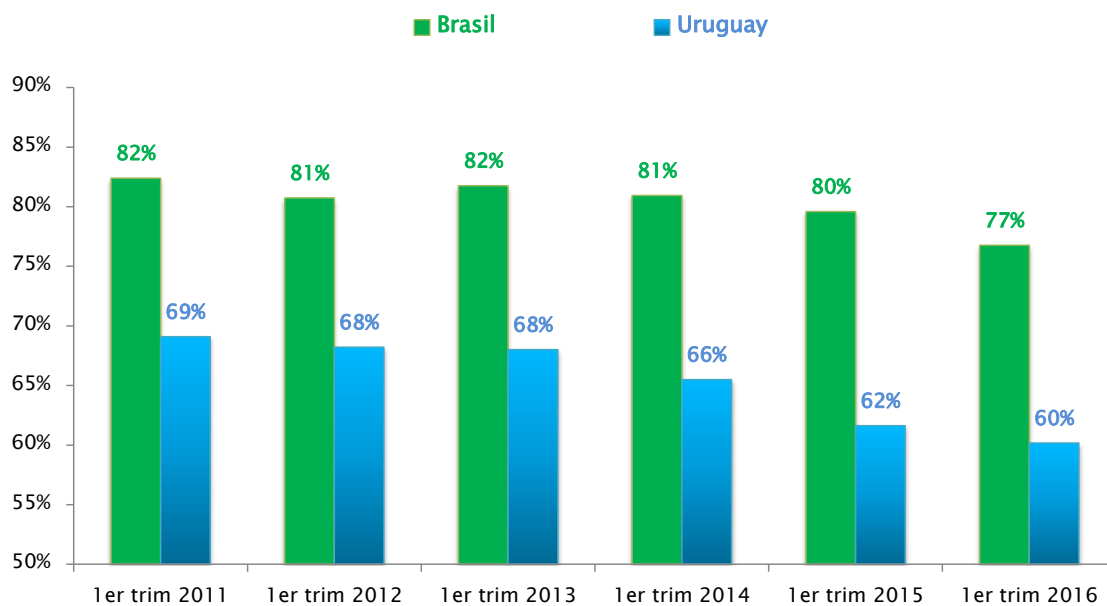
Fuente: Dirección de Estudios Económicos

A partir de lo anterior, se puede concluir que la evolución de la utilización de la capacidad en ambos grupos se comportó de acuerdo a la evolución general del sector industrial, ya que en ambos casos se presentó una disminución en relación al primer trimestre del año anterior.

Al comparar el nivel de capacidad ociosa industrial de Brasil con el registrado en el sector manufacturero uruguayo, se observó una evolución similar en el primer trimestre de 2016. En este sentido, la capacidad instalada del país nortero verificó una reducción de tres puntos porcentuales en la utilización de la capacidad instalada, producto de la crisis económica y política que atraviesa el país, en línea con el descenso que mostró el este indicador en nuestro país.

⁴ Corresponde al 50% de las empresas más grandes de la muestra, ordenada en función de las ventas del trimestre. Por lo tanto, dicho criterio no necesariamente se corresponde con la clasificación oficial por tamaño de empresa

Gráfico 1.3 – Evolución de la UCI en la región



Fuente: Dirección de Estudios Económicos en base a INDEC y CNI

2. Motivos para producir por debajo de la capacidad plena

En el Cuadro 2.1 se muestra cuáles fueron las causas que llevaron a utilizar un nivel de capacidad productiva menor al potencial durante el primer trimestre de 2016, a partir de las respuestas proporcionadas por los empresarios industriales que contestaron la encuesta.

Los cálculos se realizaron computando cuántas veces es nombrado un motivo en función de la cantidad de empresarios que contestaron la encuesta, ya que éstos suelen considerar más de un motivo como determinante de una utilización menor a la potencial. De este modo se estaría respondiendo la pregunta “¿qué porcentaje de empresarios consideran este factor como determinante?”.

El principal impedimento que destacaron los empresarios para no aprovechar la capacidad potencial fue nuevamente “aspectos vinculados a la competitividad en el mercado externo”. Dicho motivo, fue declarado principalmente por las empresas pertenecientes a las agrupaciones Químicos y Plásticos, y Alimentos, Bebidas y Tabaco y en menor medida Textil, Vestimenta y Cuero, y Productos metálicos, Maquinaria y Equipo. La crisis económica de Brasil explica en parte el deterioro en la demanda externa de los productos nacionales.

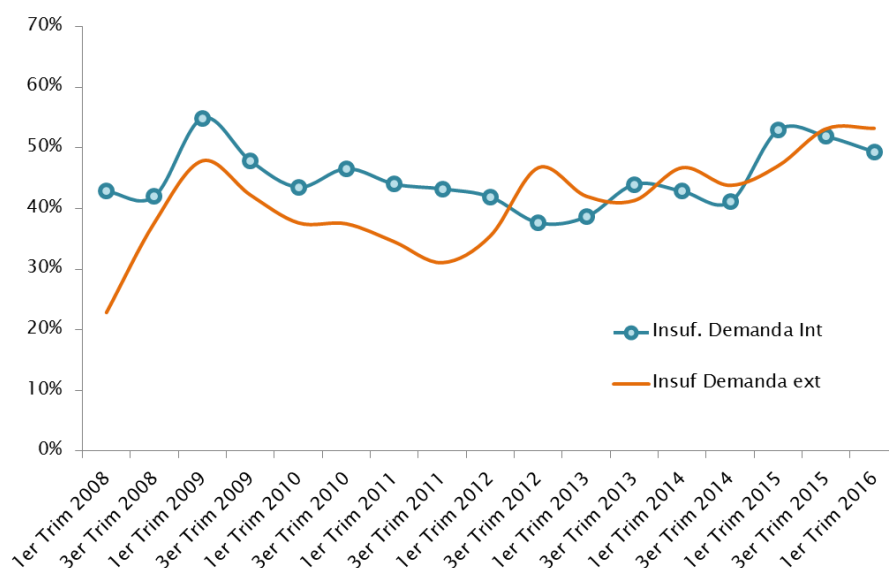
Cuadro 2.1 – Motivos para producir por debajo de la capacidad plena

MOTIVO	1er Trim 2009	1er Trim 2010	1er Trim 2011	1er Trim 2012	1er Trim 2013	1er Trim 2014	1er Trim 2015	1er Trim 2016
Insuf Demanda ext	47,9%	37,6%	34,5%	35,5%	42,0%	46,8%	47,1%	53,2%
Insuf. Demanda Int	54,9%	43,5%	44,0%	41,9%	38,6%	42,9%	52,9%	49,4%
Razones estacionales	22,5%	34,1%	25,0%	23,7%	18,2%	23,4%	22,4%	27,3%
Suf Inventario	22,5%	15,3%	11,9%	15,1%	15,9%	15,6%	18,8%	22,1%
Insuficiencia oferta	16,9%	16,5%	21,4%	24,7%	23,9%	19,5%	20,0%	14,3%
Otros	2,8%	18,8%	19,0%	14,0%	12,5%	3,9%	5,9%	14,3%
Limitaciones Capacidad	8,5%	9,4%	7,1%	17,2%	14,8%	13,0%	7,1%	13,0%
No es más rentable	11,3%	10,6%	11,9%	10,8%	11,4%	10,4%	4,7%	9,1%
Otros Laborales	7,0%	9,4%	11,9%	15,1%	17,0%	11,7%	15,3%	9,1%
Disp. Pers calificado	9,9%	11,8%	15,5%	21,5%	15,9%	11,7%	10,6%	7,8%
Aversión Riesgo Comercial	8,5%	7,1%	7,1%	4,3%	5,7%	6,5%	3,5%	7,8%
Oferta Energética	7,0%	4,7%	1,2%	1,1%	3,4%	2,6%	0,0%	6,5%
Financiamiento	19,7%	10,6%	11,9%	9,7%	8,0%	6,5%	7,1%	5,2%
Disp. Pers no calificado	4,2%	2,4%	4,8%	6,5%	11,4%	6,5%	5,9%	3,9%
Prob logísticos	1,4%	1,2%	0,0%	9,7%	4,5%	3,9%	1,2%	3,9%
Paros	8,5%	3,5%	9,5%	12,9%	9,1%	6,5%	8,2%	2,6%
Restricc. Medioambientales	2,8%	2,4%	2,4%	4,3%	0,0%	0,0%	0,0%	1,3%

Fuente: Dirección de Estudios Económicos

En segundo lugar se ubicaron los “aspectos vinculados a la competitividad en el mercado interno”, siendo uno de los motivos más importantes declarados por las empresas de la agrupación Químicos y Plásticos, Alimentos, Bebidas y Tabaco y Productos metálicos, Maquinaria y Equipo.

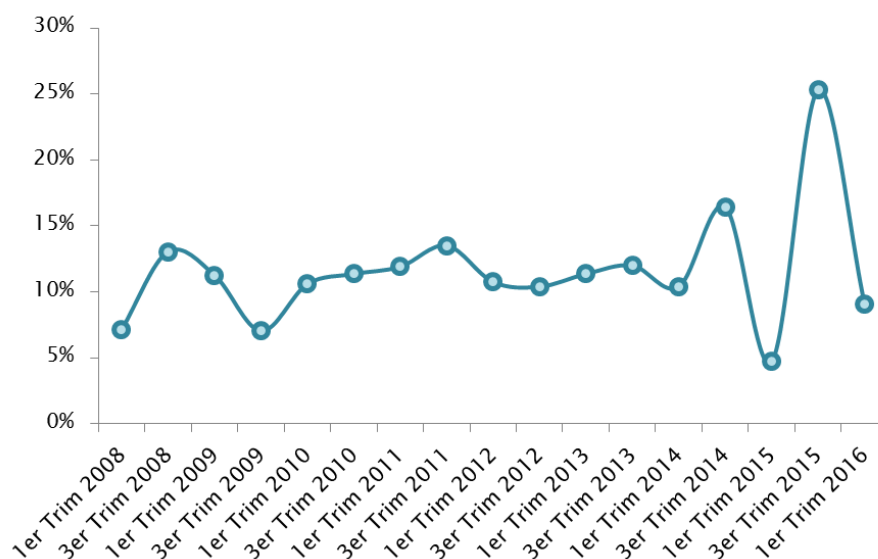
Gráfico 2.1 – Principales motivos para no producir a máxima capacidad



Fuente: Dirección de Estudios Económicos

Por su parte, “no es más rentable operar a la máxima capacidad de producción”, disminuyó su importancia como limitante para producir a máxima capacidad. Dicho motivo, fue declarado como el principal obstáculo por las empresas pertenecientes a la agrupación Alimentos, Bebidas y Tabaco.

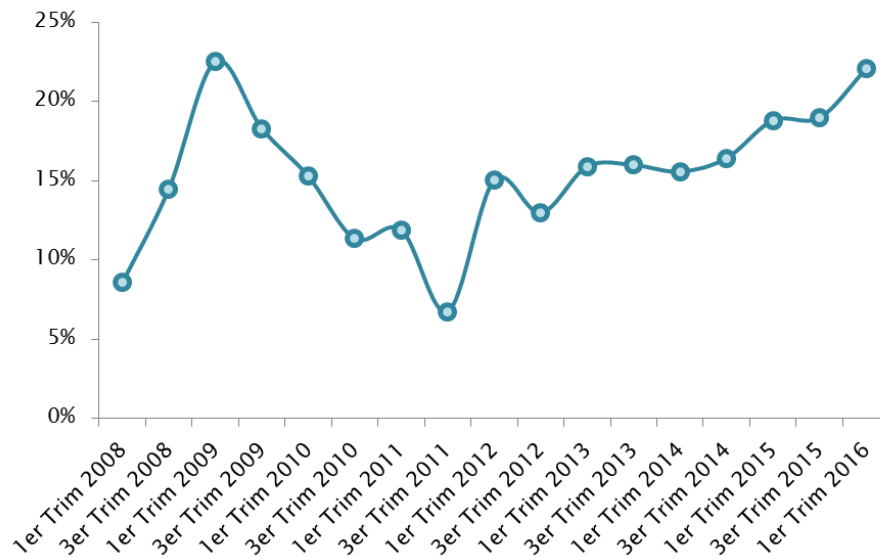
Gráfico 2.2 – Evolución del motivo “No es más rentable”



Fuente: Dirección de Estudios Económicos

Se destaca el crecimiento de “suficiente cantidad de inventarios” como motivo para producir por debajo de la capacidad instalada, situándose en niveles similares a los registrados en el primer trimestre de 2009. Éste obstáculo fue especialmente importante para la agrupación Alimentos, Bebidas y Tabaco.

Gráfico 2.3 – Evolución del motivo “Suficiente cantidad de inventarios”

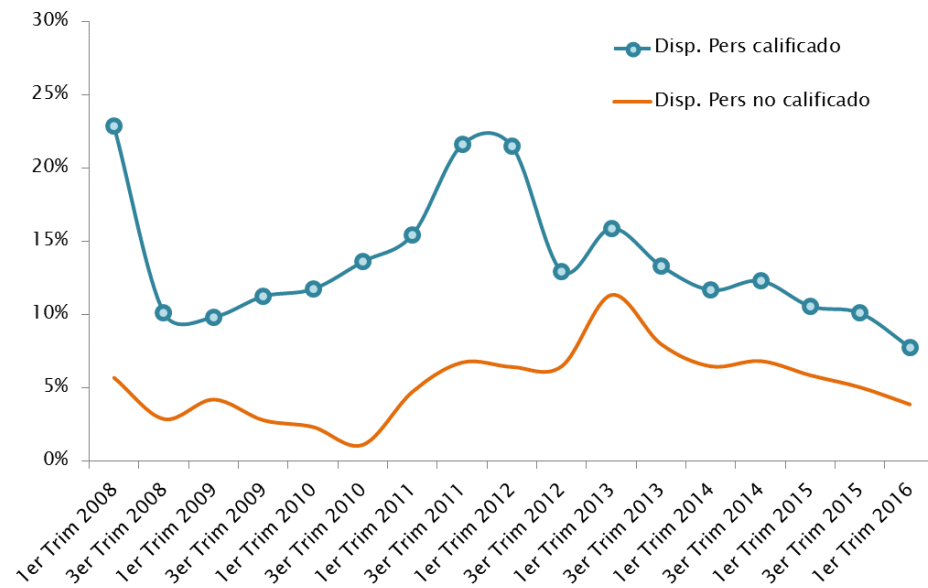


Fuente: Dirección de Estudios Económicos

Por último, tanto la “disponibilidad de personal no calificado” como la “disponibilidad de personal calificado” han disminuido su importancia como motivo limitante de la producción a máxima capacidad. Cabe mencionar que en el último período la industria ha verificado una fuerte reducción en el empleo, acumulando una caída del 7,1% en los tres primeros meses del año. Asimismo, el desempleo está en aumento y las necesidades de personal que pueden surgir se habrían comenzado a cubrir con mayor facilidad que antes.



Gráfico 2. - Evolución del motivo “Disponibilidad de personal”





Nota metodológica:

A partir del informe del tercer trimestre de 2011 se modifica la metodología de cálculo del indicador. Por un lado, se pasa a agrupar las empresas según la pertenencia o no a la agrupación Alimentos, Bebidas y Tabaco. Además, no se toma en cuenta el tamaño de cada empresa dentro de los grupos mencionados, por lo que el método anterior de expansión según tramo de personal y grupo deja de aplicarse.

Si bien a través de este método se pierde información referente de lo que sucede a nivel de las agrupaciones sectoriales, permite obtener mejores resultados a nivel de todo el sector industrial.

En resumen, la nueva metodología es la siguiente:

En primer lugar, se calcula índice UCI para cada grupo, tal como se muestra a continuación:

$$UCI_j = \frac{\sum_i VPA_{ij}}{\sum_i VPP_{ij}}$$

Donde,

UCI_j es el indicador de Utilización de la Capacidad Instalada del grupo j

VPA_{ij} es el Valor de Producción Actual de la empresa i del grupo j

VPP_{ij} es el Valor de Producción Potencial de la empresa i del grupo j

Finalmente, se calcula el indicador para el total de la industria como se muestra en la siguiente ecuación:

$$UCI = \frac{\sum_j VAB_j}{\sum_j \left(\frac{VAB_j}{UCI_j} \right)}$$

Donde,

UCI es el indicador de Utilización de la Capacidad Instalada de la industria

VAB_j es el Valor Agregado Bruto del grupo j

Por cualquier duda se sugiere comunicarse a dee@ciu.com.uy